

Sygn. akt: KIO 2179/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 października 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 19 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2011 r. przez **Datacom System S.A., ul. Taborowa 10, 02-699 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-013 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Techelon Sp. z o.o., ul. Tamka 38, 00-350 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Datacom System S.A., ul. Taborowa 10, 02-699 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Narodowy Bank Polski w Warszawie wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę urządzeń mikrokomputerowych dla jednostek organizacyjnych NBP z usługą instalacji oprogramowania”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 lipca 2011 r. pod nr 2011/S 137-227766.

W postępowaniu tym wykonawca Datacom System S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 października 2011 r., na skutek informacji o wynikach oceny ofert, przekazanej wykonawcy w dniu 27 września 2011 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

Do postępowania odwoławczego, na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawcy w dniu 10 października 2011 r., swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2011 r. złożył wykonawca Techelon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z dnia 17 października 2011 r. Zamawiający złożył do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 18 października 2011 r. Izba postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględniania przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tym zakresie zostało skierowane do Przystępującego pisemne wezwanie doręczone mu w dniu 18 października 2011 r.

W dniu 19 października 2011 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 11 października 2011 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron i uczestnika postępowania w przedmiotowej sprawie. Na posiedzeniu Przystępujący pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia nie stawił się.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego ustalono, że w dniu 19 października 2011 r. wpłynęło do akt sprawy oświadczenie Przystępującego, w którym wskazał, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie wobec tego, iż jedyny formalny uczestnik postępowania odwoławczego zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego takiego sprzeciwu w toku posiedzenia Izby wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie złożył, postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp oraz art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, gdy wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu wobec wskazanej czynności zamawiającego, koszty znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....