

Sygn. akt KIO 1836/21

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2021 roku przez wykonawcę Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa - Centralna Komisja Egzaminacyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy DXC Technology Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1836/21 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Utrzymanie w ruchu i rozwój systemu informatycznego SIOEPKZ w tym prace programistyczne oraz usługi im towarzyszące*,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2021 roku pod numerem 2021/S 122-293135.

W dniu 21 marca 2021 roku działając na podstawie art. 513 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.; dalej „ustawy”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 99 ust. 4 ustawy przez ukształtowanie postanowień wzoru umowy oraz postanowień opisu przedmiotu zamówienia (ustalenie zbyt krótkiego terminu na zgłoszenie gotowości do świadczenia Usług będących przedmiotem Umowy oraz nieprawidłowe ukształtowanie postanowień umownych dotyczących przejęcia odpowiedzialności za serwis gwarancyjny) w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co narusza tym samym zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ w toku postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca obecnie realizujący usługę utrzymania systemu znajduje się na pozycji uprzywilejowanej, a uprzywilejowaniu temu Zamawiający mógł zapobiec przewidując we wzorze umowy odpowiednie mechanizmy zapewniające przejęcie przez nowego wykonawcę obowiązków dotychczas spoczywających na dotychczasowym wykonawcy;
co narusza również:
- 2) art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, ponieważ naruszając zasadę określoną w pkt 1 powyżej, Zamawiający nie zapewnia najlepszej jakości dostaw i usług, uzasadnionych charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz nie zapewnia uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów;
- 3) art. 7 pkt 32 ustawy przez takie ukształtowanie postanowień wzoru Umowy, które powodują brak możliwości uzyskania przez Wykonawcę wynagrodzenia z tytułu

poniesionych przez niego kosztów koniecznych do rozpoczęcia świadczenia Umowy w przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z powodu braku środków.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane, oraz uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 29 czerwca 2021 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została przekazana do wykonawców uczestniczących w postępowaniu oraz zamieszczona na stronie internetowej 21 czerwca 2021 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2021 wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez wykonawcę DXC Technology Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 23 czerwca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2021 roku zatytułowane „Odpowiedź na odwołanie”. Pismo to w treści zawiera oświadczenie: *„Zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w treści odwołania”*. Pismo to zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej, które podpisał Pan M. S. - Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba wydała, na mocy § 13 ust. 1 pkt 5 li. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpatrywaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), w dniu 5 lipca 2021 roku postanowienie o wezwaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Pismem z dnia 6 lipca 2021 roku wykonawca DXC Technology Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie został wezwany w dniu 6 lipca 2021 roku

(wezwanie skierowane na adres email podany w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca w zakreślonym ww. wezwaniem terminie nie złożył do Prezesa Izby żadnego oświadczenia w odpowiedzi na powyższe wezwanie. Wobec braku złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1836/20 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy, spełnienie przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Na dzień wydania postanowienia w aktach przedmiotowej sprawy odwoławczej nie ma żadnego oświadczenia wykonawcy DXC Technology Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia przez uczestnika postępowania odwoławczego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzut odwołania przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej ustawa).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. Uz. Z 2019 poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Przewodniczący: