

**Sygn. akt: KIO 2226/13**

## **POSTANOWIENIE**

**z dnia 3 października 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2013 r. przez Odwołującego – BUDREX – KOBİ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BUDREX – KOBİ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku, kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Bieżące utrzymanie i konserwację obiektów inżynierskich w ciągu dróg GDDKiA Oddział w Białymstoku (część A – Strefa Północna i Część B + C Strefa Południowa + Strefa S\*)*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 17 września 2013 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia własnej oferty, zarzucając nieuprawnione przyjęcie, że w ofercie zastosowano błędną stawkę VAT (art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy) i żądając nakazania Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Niepodpisanym pismem z dnia 27 września 2013 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2013 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Następnie, pismem z dnia 2 października 2013 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2013 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający podał, że w dniu 27 września 2013 r. wnosił o oddalenie przedmiotowego odwołania, jednakże po ponownym rozpatrzeniu stanowiska odwołującego doszedł do przekonania, iż zarzuty BUDREX – KOBİ Sp. z o.o. są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym, trzydniowym terminie, nie przystąpił żaden z wykonawców.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę BUDREX – KOBİ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zasły

podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**