

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 stycznia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2018 roku przez wykonawcę **Paramedica Mil-Sys J.P. s.j. z Warszawy (00-345)** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z Celestynowa (05-430)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Paramedica Mil-Sys J.P. s.j. z Warszawy (00-345)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zestawów medycznych: Plecak Ratownika Medycznego (PRM), Plecak Ratownika Sanitariusza (PRS) oraz Torba Lekarza (TL)”, prowadzonym przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z Celestynowa w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] wykonawca Paramedica Mil-sys J. P. s. j. z Warszawy (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu w szczególności zapisów dotyczących środków dowodowych umożliwiających ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nie wyrażając ich jako minimalne poziomy zdolności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie umożliwiających prawidłowej oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności nie wyrażając minimalnych poziomów zdolności, tj. poprzez wskazanie bez żadnych innych zastrzeżeń, że jeden środek dowodowy, referencja może zostać wykorzystana celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu tylko w jednym pakiecie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia i SIWZ w ten sposób, iż wykreślony zostanie dopisek: „Zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia tego warunku, przedstawienia odrębnych dostaw dla każdego zadania indywidualnie. (Wykonawca nie może przedstawić tego samego dokumentu dla różnych pakietów” lub zmodyfikowany na: „Zamawiający wymaga na potwierdzenie spełnienia tego warunku, przedstawienia odrębnych dostaw dla każdego zadania indywidualnie. (Wykonawca może przedstawić ten samego dokument dla różnych pakietów jedynie do wyczerpania limitu wartości zrealizowanej dostawy, każdorazowa wartość pakietu pomniejsza wartość dostawy).”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 stycznia 2018 roku o godz. 9⁴⁰, tj. przed wyznaczonym na dzień 15 stycznia 2018 roku godz. 10⁰⁰ terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż „*uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu*”.

Odpis pisma został doręczony odwołującemu na posiedzeniu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie (nawet na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania).

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: