

Sygn. akt: KIO 1961/15

POSTANOWIENIE

z dnia 21 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2015 r. przez wykonawcę **DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy p złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy – **DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Metro Warszawskie sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Kompleksowe utrzymanie czystości na stacjach linii metra warszawskiego wraz z obsługą sanitariatów publicznych w okresie 36 miesięcy z podziałem na zadania - numer sprawy: EH.25.00080.2015.S.P.AGKU, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Odwołujący: DGP Clean Partner sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy zarzuca się zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu oceny ofert w kryterium „certyfikat” z rażącym naruszeniem celu formułowania kryteriów pozacenowych uzależniając uzyskanie maksymalnej ilości punktów w kryterium od jednoczesnego posiadania dwóch certyfikatów bez uzasadnienia takiego wymogu w przedmiocie zamówienia a w konsekwencji naruszenie zakazu określania kryteriów oceny ofert w sposób dotyczący właściwości wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. art. 7 u.p.z.p. w zw. z art. 29 u.p.z.p. w zw. z art. 140 ust. 1 i 3 u.p.z.p. i w zw. z art. 91 u.p.z.p. poprzez zaniechanie doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie z jakimi normami jakościowymi bądź technicznymi przedmiot ma być realizowany, uzasadniająco premiowanie w ustanowionym kryterium „Certyfikat” obu wskazanych certyfikatów łącznie.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. opisanie kryterium „Certyfikat” w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz premiujący normy istotne dla potwierdzenia jakości usług będących przedmiotem zamówienia poprzez:

a) przyznanie maksymalnej ilości punktów tylko za certyfikat ISO ewentualnie:

b) przyznanie maksymalnej ilości punktów za posiadanie tylko jednego certyfikatu tj. ISO bądź „Gwarant Czystości i Higieny”, ewentualnie:

c) doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne wskazanie z jakimi normami jakościowymi bądź technicznymi przedmiot ma być realizowany, uzasadniająco premiowanie w ustanowionym kryterium obu wskazanych certyfikatów łącznie.

2. dokonania czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp, jeżeli rozpoznanie przedmiotowego odwołania nie nastąpi przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert.

Zamawiający dnia 17 września 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu w całości i dokonał zmian postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: