

Sygn. akt: KIO 2003/11

**WYROK**  
**z dnia 28 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 września 2011 r.** przez wykonawcę **SIEMENS Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków**

przy udziale wykonawcy **KAPSCH Sp. z o.o., ul. Surowieckiego 1, 02-785 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SIEMENS Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SIEMENS Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Kontrakt na rozbudowę systemu sterowania ruchem (UTCS).” Ogłoszone o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 maja 2011 r., pod numerem 2011/S 100164197.

W niniejszym postępowaniu Siemens Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Kapsch Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia tejże oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, 22 ust. 1 pkt. 2, 24 ust. 2 pkt. 3 i 4, 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” i wnosząc o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenia wykonawcy Kapsch Sp. z o.o.

Odwołujący w uzasadnieniu swojego stanowiska podaje, iż zgodnie z postanowieniami części III pkt 1 lit. b SIWZ, wykonawcy zobowiązani byli wykazać, iż posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zrealizowali zamówienie podobne. *„Za podobne zamówienie przyjmuje się zamówienie o podobnej do przedmiotu zamówienia skali przedsięwzięcia, wartości, charakterze i stopniu złożoności, tj.:*

- *budowę lub remont co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych,*
- *budowę sieci światłowodowej w zakresie projektowania i wykonania co najmniej 500 m kanalizacji światłowodowej oraz ułożenie co najmniej 500 m światłowodu.*

*Suma wyżej wymienionych usług musi być na kwotę co najmniej 2 500 000 zł.*

*Uwaga:*

*Wymagane doświadczenie ma być przedstawione:*

- *dla budowy lub remontu co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych - jako jedno zadanie;*
- *dla budowy sieci światłowodowej w zakresie projektowania i wykonania co najmniej 500 m kanalizacji światłowodowej oraz ułożenia co najmniej 500 m światłowodu –jako jedno zadanie;*

*lub jako jedno zadanie obejmujące w całości ww. zadania. (...) "*

W uzupełnieniu dokonanym przez Kapsch Sp. z o.o. w dniu 05.09.2011 r., wykonawca ten na potwierdzenie spełnienia wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia przedłożył wykaz zrealizowanych zamówień „Doświadczenie zawodowe” oraz dwie referencje, dotyczące odpowiednio obu wymaganych przez Zamawiającego projektów referencyjnych. W obu przypadkach nie były to własne referencje Kapsch Sp. z o.o., lecz Kapsch Sp. z o.o. polegał na wiedzy i doświadczeniu osób trzecich.

Zgodnie z opisem projektu referencyjnego, dotyczącego budowy lub remontu co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych, zawartym w wykazie Kapsch Sp. z o.o. „Doświadczenie zawodowe” projekt ten to: „Remont 51 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych” o wartości ok. 1 000 000 zł brutto, zrealizowany w okresie 01.03.2008 - 15.12.2009, na rzecz Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Odpowiadający mu dokument referencyjny to referencja wystawiona na rzecz Vatico Waclaw S. z siedzibą w Krakowie (podmiot, który złożył zobowiązanie wobec Kapsch Sp. z o.o., w oparciu o art. 26 ust. 2b ustawy Pzp) przez Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, opatrzona podpisem Mirosława S., Kierownika Projektu.

Zdaniem Odwołującego, wykonawca Kapsch Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania przez Zamawiającego, po pierwsze na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, jako że nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, ponieważ załączony dokument referencyjny nie potwierdza posiadania przez Kapsch Sp. z o.o. wymaganej wiedzy i doświadczenia w zakresie „budowy lub remontu, co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych”, po drugie zaś na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania w postaci oświadczenia zawartego w wykazie „Doświadczenia zawodowego”, z którego wynika, iż projekt referencyjny udostępniony mu przez Vatico Waclaw S. odpowiadał swym zakresem wymogowi określonym przez Zamawiającego, pomimo, iż w rzeczywistości tak nie jest.

W zakresie wadliwości dokumentu referencyjnego, którym posłużył się Kapsch Sp. z o.o., Odwołujący podnosi, iż w żaden sposób nie wynika z jego treści, aby Vatico Waclaw S. wykonywał na rzecz Siemens Sp. z o.o. prace polegające na „budowie lub remoncie, co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych”. Z treści tegoż dokumentu wywieść można jedynie, iż Vatico Waclaw S. wykonywał modernizację sygnalizacji świetlnych, polegającą na przystosowaniu do systemu UTCS (sterowanie obszarowe) oraz przystosowanie sygnalizacji do wymogów podanych w instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej w ramach zadania

„Budowa systemu sterowania obszarowego i nadzoru ruchu tramwajowego.” w Krakowie. Z żadnego jednak ze sformułowań użytych w treści referencji nie wynika, że Vatico Waclaw S. wykonywał prace polegające na projektowaniu, wykonywaniu prac telekomunikacyjnych czy instalacyjno-elektrycznych, ani też, że prace te polegały na budowie lub remoncie sygnalizacji drogowych. Zakres przedmiotu zamówienia zawarty w referencji w żaden sposób nie pokrywa się z zakresem wymaganym przez Zamawiającego oraz zadeklarowanym w wykazie „Doświadczenie zawodowe” Już sam ten brak złożonej referencji uzasadnia wykluczenie Kapsch Sp. z o.o. z postępowania, ponieważ to na wykonawcy ciąży ciężar udowodnienia Zamawiającemu, iż spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący pragnie podnieść, iż przyczyna, dla której załączony dokument referencyjny nie potwierdza spełnienia wymogu, dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie budowy lub remontu co najmniej 10 sygnalizacji drogowych, w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych, wynika z tego, iż w rzeczywistości firma Vatico Waclaw S. w ramach zadania powołanego w referencji udzielonej jej przez Siemens Sp. z o.o. nie wykonywała prac w zakresie wymaganym w postępowaniu. W szczególności nie wykonywała prac projektowych w zakresie określonym w wymogu SIWZ oraz nie wykonywała żadnych prac telekomunikacyjnych. Odwołujący bazuje w tym zakresie na własnej wiedzy wynikającej z faktu, iż to właśnie Odwołujący jest podmiotem, na rzecz którego Vatico Waclaw S. wykonywał prace w ramach projektu w Krakowie i zarazem podmiotem, od którego pochodzi kwestionowana w niniejszym odwołaniu referencja.

W świetle powyższego Odwołujący stoi na stanowisku, iż oświadczenie Kapsch Sp. z o.o., zawarte w wykazie „Doświadczenie zawodowe”, zawierające jednoznaczne stwierdzenie, iż zakres prac wykonywanych na rzecz Siemens Sp. z o.o. przez Vatico Waclaw S. obejmuje „Remont 51 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych”, oceniane łącznie z przedłożoną referencją Vatico Waclaw S., uzyskaną od Siemens Sp. z o.o., jest nieprawdziwe, jako że zakres tych prac był inny niż wynika z deklaracji Kapsch Sp. z o.o. i to inny do tego stopnia, że zadanie wykonane przez Vatico Waclaw S. na rzecz Siemens Sp. z o.o., nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący podkreśla, iż jego żądanie na obecnym etapie postępowania obejmuje żądanie wykluczenia wykonawcy Kapsch Sp. z o.o. z postępowania, ponieważ braki oferty tego wykonawcy nie mogą zostać skorygowane, co wynika z faktu, iż Zamawiający wyczerpał w stosunku do Kapsch Sp. z o.o. procedurę z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie kwestionowanych dokumentów.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowód z SIWZ, ustalając, że zgodnie z pkt 1 ppkt 1.3 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 do SIWZ), przedmiot zamówienia obejmuje budowę dedykowanej sieci światłowodowej, remont sygnalizacji świetlnych na wybranych skrzyżowaniach wraz z wymianą urządzeń sterowniczych, zintegrowanie istniejących tablic informacyjnych dla kierowców z Systemem Sterowania Ruchem (UTCS) oraz rozszerzenie Systemu Sterowania Ruchem wzdłuż linii tramwajowej na odcinku Bagatela-Bronowice oraz w obszarze Al. Pokoju i ul. Nowohuckiej.

Warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone przez Zamawiającego w części III pkt 1 SIWZ. I tak, w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał wykazania się przez wykonawców zrealizowaniem w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia podobnego. Jednocześnie Zamawiający zdefiniował pojęcie „zamówienia podobnego” podając, iż jest to zamówienie o podobnej do przedmiotu zamówienia skali przedsięwzięcia, wartości, charakterze i stopniu złożoności, tj. budowa lub remont co najmniej 10 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych oraz budowa sieci światłowodowej w zakresie projektowania i wykonania co najmniej 500 m kanalizacji światłowodowej w zakresie projektowania i wykonania co najmniej 500 m kanalizacji światłowodowej oraz ułożenie co najmniej 500 m światłowodu, realizowane jako odrębne zadania lub jako jedno zadanie obejmujące w całości ww. zadania.

W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku, wykonawcy zostali zobowiązani do przedstawienia wraz z ofertą wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie – według załącznika nr 4 (część IV pkt 1 lit. g SIWZ).

Przystępujący nie dołączył do oferty wymaganych dokumentów, wobec czego Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do ich złożenia (pismo z dnia 01.09.2011 r.).

W odpowiedzi Przystępujący przedstawił przedmiotowy wykaz, wskazując m.in. na wykonanie przez Wiesława S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Vatico Wacław S. (z doświadczenia którego Przystępujący korzysta) na rzecz Siemens Sp. z o.o., remontu 51 sygnalizacji drogowych w zakresie projektowania oraz wykonania prac telekomunikacyjnych i instalacyjno-elektrycznych. Z referencji dołączonych do wykazu wynika, iż wskazany podmiot, w ramach zadania „Budowa systemu sterowania obszarowego

i nadzoru ruchu tramwajowego”, wykonywał modernizację sygnalizacji świetlnej: przystosowanie do systemu UTCS (sterowanie obszarowe) oraz przystosowanie sygnalizacji do wymogów podanych w instrukcji o drogowej sygnalizacji świetlnej, we wskazanych lokalizacjach (dowód: pismo z dnia 02.09.2011 r.).

W przedmiocie realizacji referencyjnego zamówienia Izba dokonała ustaleń w oparciu o dopuszczone dowody z dokumentów: umowę nr IS1108/2008/02 z dnia 14.03.2008 r. wraz z załącznikami, umowę nr IS1108/2008/03 z dnia 19.03.2008 r. z załącznikami, umowę nr IS1108/2008/ z dn. 19.03.2008 r. z załącznikami, wyciągi z projektów branży telekomunikacyjnej i zamówienia oraz dokumentację powykonawczą ul. Limanowskiego-Na Zjeździe, Mogilska-Pliva, a także dokumentację techniczną UTCS Rondo Grunwaldzie Projekt elektryczny, dokumentację techniczną UTCS Projekt budowlany Budowa kanalizacji kablowej dla systemu UTCS w Krakowie, z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika postępowania.

Oświadczeń Siemens Sp. z o.o. oraz Kierownika Projektu Izba nie uznała za wiarygodne, gdyż pozostawały w sprzeczności z ww. dokumentami, których wiarygodność nie budziła wątpliwości Izby, jak i stron. Nadto, wiarygodności tej przeczył również fakt, iż Odwołujący nie przedstawił kompletnych dokumentów obrazujących stosunki gospodarcze Odwołującego z innymi wykonawcami w ramach spornego kontraktu, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła, iż Odwołujący zawarł z p. Wiesławem S. umowę, z której treści wynika, iż jej przedmiotem jest wykonanie „*Robót oraz Wyposażenia z Montażem*”, definiowane w przedmiotowej umowie jako prace, aparatura i wyposażenie, które mają być dostarczone i zamontowane oraz usługi montażowe, które mają być wykonane (§ 1 umowy). Zakres prac określony został w załączniku nr 1 i 2 do umowy. Jednocześnie przyjęto, na podstawie oświadczenia Odwołującego, którego nie zakwestionowano, iż przedmiot umowy został opisany w sposób niewyczerpujący, w rzeczywistości bowiem był szerszy, jak podaje Odwołujący, Przystępujący wykonywał również projekty elektryczne, które to usługi projektowe w treści umowy nie zostały ujawnione. Powyższe znalazło odzwierciedlenie, w dokumentach przedstawionych przez Przystępującego, a mianowicie w aneksie nr 1 z dnia 04.09.2008 r. do przedmiotowej umowy oraz w zamówieniu nr 4501994101. Na podstawie faktur dołączonych do przedmiotowej umowy Izba ustaliła, iż przedmiotem sprzedaży Odwołującemu przez Przystępującego były projekty (dfaktury VAT nr: 2/2008, 3/2008, 4/2008), wykonanie projektów dokumentują również protokoły odbioru i rozliczenia prac: 01/03/2008, 02/04/2008, 03/05/2008, 08/07/2008, 10/08/2008.

Na podstawie wyciągów z projektów wykonawczych branży telekomunikacyjnej ustalono, iż wykonawca Energoprojekt - Kraków S.A. wykonał rzeczony projekty z zakresie układu połączeń kabli koordynacyjnych, sieci kablowej (kable światłowodowe).

Przedmiotem umowy zawartej przez Odwołującego z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym BESTEL Sp. z o.o. była m.in. budowa kanalizacji teletechnicznej, budowa studni kablowych, wykonanie przepustów rurami określonego rodzaju (załącznik nr 2 do umowy).

Zaś, wykonawca Sotronic Sp. z o.o. był odpowiedzialny m.in. za wykonanie instalacji połączenia komputerów oraz instalacji elektrycznej w Centrum Sterowania Ruchem.

Izba nie dopuściła dowodów ze wszystkich dokumentacji technicznych wskazanych przez Przystępującego, przeprowadzając dowód z ww. dokumentacji w celu losowego potwierdzenia oświadczeń Przystępującego w przedmiocie wykonywania prac projektowych, biorąc pod uwagę fakt, iż na ich wykonanie wskazywały inne dokumenty, a wniosek o przeprowadzenie przedmiotowego dowodu został zgłoszony przez Przystępującego.

Izba nie dopuściła również dowodu z opinii biegłego na okoliczność zakresu prac wykonywanych przez p. Wacława S. w spornym zadaniu, gdyż te zostały potwierdzone innymi dokumentami, a wniosek w tym zakresie zgłosił Przystępujący.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przesłuchanie w charakterze świadka p. Mirosława S., bowiem na rozprawie złożono oświadczenie ww. co do okoliczności mających być przedmiotem dowodu, nadto ww. osoba stawiała się jako pełnomocnik w niniejszej sprawie.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stoi na stanowisku, iż przy uwzględnieniu reguł wykładni oświadczeń woli oraz biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i znaczenie funkcyjnych językowych, warunek udziału w postępowaniu należało interpretować w ten sposób, że spełnia go wykonawca, który wykaże swój udział w budowie lub remoncie 10 sygnalizacji drogowych (rozumianych jako układ sygnalizacji na skrzyżowaniu), przy czym wymagane jest, aby wskazana aktywność przejawiała się w postaci projektowania instalacji telekomunikacyjnej i elektrycznej oraz wykonawstwa robót budowlanych w przedmiotowym zakresie.

Zauważyć należy, iż opis przedmiotu niniejszego zamówienia wskazuje, iż przedmiotowe zamówienie polegać będzie m.in. na wykonaniu projektów i realizacji robót budowlanych w wyżej wskazanych branżach. Zatem, przy ustalaniu brzmienia warunku należy powyższe wziąć pod uwagę, mając na względzie, iż zadanie opisane w warunku miało być podobne do zadania, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia.

Nadto, zastosowanie w treści warunku tzw. podwójnej koniunkcji nie daje podstaw do przyjęcia sposobu rozumienia warunku zaprezentowanego przez Zamawiającego i Przystępującego.



Nie bez znaczenia jest również, iż Zamawiający nie określił, w jakim zakresie projektowanie czy też wykonawstwo we wspomnianych branżach w ramach budowy lub remontu danej sygnalizacji ma być wykazane.

Przechodząc do oceny spełniania spornego warunku stwierdzić należy, iż jakkolwiek w umowie nr IS1108/2008/02 nie wskazano, iż jej przedmiotem są usługi projektowe, to nie ulega wątpliwości, iż Waław S. na rzecz Odwołującego, w ramach spornego kontraktu, takowe wykonywał. Potwierdzenia powyższego należy doszukiwać się zarówno w treści § 1 pkt 1.5 przedmiotowej umowy, w załączniku nr 1 do tejże umowy, okoliczność ta została również przyznana przez Odwołującego. Z powołanego pkt 1.5 w sposób wyraźny wynika, że dokumentacja wykonawcza, o ile nie zostanie dostarczona przez Zamawiającego, objęta jest przedmiotem niniejszej umowy. Wskazanie na zakres jej wykonania (z podaniem rodzaju i lokalizacji) znajduje się w załączniku nr 1 do umowy. Nadto, z zamówienia nr 4501994101 wynika, iż Odwołujący zlecił Waławowi S. wykonanie projektów wykonawczych i powykonawczych na instalacje na skrzyżowaniach oraz instalację kanalizacyjną teletechniczną. Analiza protokołów rozliczenia prac i faktur związanych z realizacją przedmiotowej umowy prowadzi do wniosku, iż przedmiotem sprzedaży było wiele projektów, napewno więcej niż 2, na które wskazał Odwołujący. Biorąc powyższe pod uwagę, nie sposób uznać twierdzeń Odwołującego za wiarygodne, bowiem zarówno z załącznika nr 1 i 2 wynika, iż sporne prace dotyczyły więcej niż 10 sygnalizacji drogowych, również wykonanie projektów dotyczyło przynajmniej ilości wymaganej, co znajduje potwierdzenie we wspomnianym załączniku nr 1 do umowy oraz fakturach i protokołach rozliczenia prac. Nadto, wiarygodności oświadczenia Odwołującego i jego pełnomocników nie sposób uznać w sytuacji, w której przedstawiając, jak twierdził Odwołujący, dokumenty świadczące o rozmiarze zamówienia udzielonego p. Waławowi S., nie przedstawia dokumentu zamówienia nr 4501994101, z którego wprost wynika, iż projekty na instalacje na skrzyżowaniach oraz na instalację teletechniczną były wykonywane. W ocenie Izby, powyższy dokument jednoznacznie potwierdza, iż przedmiotem zamówienia były projekty zarówno w branży elektrycznej i telekomunikacyjnej. Skoro bowiem mowa o instalacjach na skrzyżowaniach uprawnione jest twierdzenie, że przedmiotem zamówienia były projekty na różne (wszystkie) instalacje na skrzyżowaniach, dodatkowo również projekt na instalację kanalizacyjną teletechniczną poza skrzyżowaniami. Powyższy wniosek pozostaje zbieżny z twierdzeniami Zamawiającego, zaprezentowanymi na rozprawie, co jest o tyle istotne, iż obecny Zamawiający udzielał również referencyjnego zamówienia. Izba uznała również, że instalacja kanalizacji teletechnicznej może być traktowana jako element instalacji telekomunikacyjnej, gdyż służy posadowieniu kabli, w tym również telekomunikacyjnych, zaś Zamawiający w tym zakresie nie sformułował definicji, ani też żadnych wymogów.

Nadto, Izba oparła się w tym przedmiocie również na stanowisku Odwołującego, który na rozprawie oświadczył, iż roboty budowlane w branży telekomunikacyjnej wykonywało Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bestel Sp. z o.o. Skoro więc, wskazany podmiot wykonywał kanalizację teletechniczną, to konsekwentnie uznać należy za Odwołującym, iż projekty w tym zakresie stanowią projekty instalacji telekomunikacyjnych.

Zauważyć również należy, iż na podstawie wyciągów z projektów wykonawczych branży telekomunikacyjnej, zrealizowanych przez Energoprojekt – Kraków S.A. nie sposób ustalić, że wykonawca ten zrealizował cały zakres prac projektowych w podanej branży. Co więcej, przeczy temu treść ww. zamówienia, udzielonego p. Wacławowi S.

Przechodząc do oceny udziału Przystępującego w wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej, Izba stoi na stanowisku, iż treść przedstawionych umów nr IS1108/2008/03 oraz IS1108/2008/05 nie pozwala na stwierdzenie, iż jedynie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bestel Sp. z o.o. oraz Sotronic Sp. z o.o. były wykonawcami robót budowlanych w branży telekomunikacyjnej, w ramach spornego projektu. Analiza ich treści, a także zamówień, faktur i protokołów potwierdza określony zakres wykonanych robót, natomiast nie sposób dojść na ich podstawie do wniosku prezentowanego przez Odwołującego, iż jest to pełny zakres zamówienia we wskazanej branży, realizowany na przedmiotowym kontrakcie.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, iż p. Wiesław S. nie posiada doświadczenia w ramach budowy sygnalizacji drogowej w zakresie projektowania i realizacji robót budowlanych w branży elektrycznej i telekomunikacyjnej, skoro w treści referencji wskazano, iż doświadczenie anbyto w ramach budowy wskazanego systemu.

Reasumując stwierdzić należy, iż dokument referencji nie jest wystarczającym dokumentem, na podstawie którego należy rekonstruować przedmiot zamówienia objęty referencjami. Odwołujący, jako profesjonalny uczestnik zamówień publicznych, powinien wiedzieć, iż wykonawca zamówienia zazwyczaj nie ma wpływu na treść referencji. Ponadto, referencje nie służą potwierdzeniu tychże okoliczności, a jedynie stanowią ocenę realizacji zamówienia. Zatem, za wadliwe należy uznać stanowisko Odwołującego, który na podstawie treści referencji ustala zakres zamówienia. Dla oceny doświadczenia rozstrzygające znaczenie, poza oświadczeniem wykonawcy w tym przedmiocie, mają dokumenty źródłowe, dotyczące danego zamówienia, a z kolei ich analiza, dokonana przez Izbę w toku niniejszego postępowania odwoławczego, doprowadziła do wniosków odmiennych od tych, formułowanych przez Odwołującego. Z tych względów, zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znalazły uzasadnienia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....