

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 17 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016r. przez Odwołującego: S&T Services Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J.Ch. Szucha 23; 00-580 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: S&T Services Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J.Ch. Szucha 23; 00-580 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa zarządzanego i administrowanego środowiska w architekturze chmury dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych”, a Zamawiającym - Ministerstwo Spraw Zagranicznych (numer sprawy: BDG.741.005.2016).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 2016-050119 i w tym samym dniu zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami treści Ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ Odwołujący: S&T Services Polska Sp. z o. o., ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa w dniu 29 kwietnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu:

- a. pkt 12.1 pkt. 4 SIWZ oraz IV.2.1) pkt 4 Ogłoszenia, tj. kryterium oceny ofert w postaci spełniania przez Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV;
- b. pkt 12.1. pkt 5 SIWZ oraz IV.2.1) pkt 5 Ogłoszenia, tj. kryterium oceny ofert w postaci zlokalizowania Centrum Danych na terenie RP;
- c. pkt 12.2.3 SIWZ, tj. sposobu przyznania punktów przy ocenie ofert w kryterium „Spełnianie przez Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV” poprzez przyznanie po 4 punkty za spełnianie przez każde Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV oraz przyznanie 0 punktów za niespełnienie przez żadne Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV;
- d. pkt 12.2.4 SIWZ, tj. sposobu przyznania punktów przy ocenie ofert w kryterium „Zlokalizowanie Centrum Danych na terenie RP” poprzez przyznanie po 2 punkty za zlokalizowanie każdego Centrum Danych na terenie RP, oraz przyznanie 0 punktów za zlokalizowanie każdego Centrum Danych poza terenem RP;
- e. pkt 4 Załącznika nr 10 do SIWZ w zakresie obowiązku wskazania lokalizacja każdego z DC na poziomie ulicy i numeru.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, tj.:

a. art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają Centra Danych spełniające wymagania poziomu dostępności określone inną klasyfikacją niż wymagana przez Zamawiającego;

b. art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy posiadają Centra Danych poza terenem RP;

c. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie mogą ujawnić lokalizacji Centrum Danych na poziomie adresu wskazującego ulicę i numer;

Stawiając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a. modyfikację pkt 12.1 pkt. 4 SIWZ oraz IV.2.1) pkt 4 Ogłoszenia poprzez zmianę kryterium oceny ofert określonego w pkt 4 tj. ze: „Spełnianie przez Centrum Danych wymagań na poziomie HER III lub TIER IV” na: „Spełnianie przez Centrum Danych wymagań na poziomie TIER lit lub TIER IV lub równoważnym wydanym przez uznane firmy certyfikujące. Za równoważne Zamawiający uzna w szczególności wymagania na poziomie: UK G-Cloud. ENISA IAF. SOC1. SOC 2

b. usunięcie pkt 12.1 pkt 5 SIWZ oraz IV.2.1) pkt 5 Ogłoszenia w zakresie kryterium: „Zlokalizowanie Centrum Danych na terenie RP”;

c. modyfikację pkt 12.2.3 SIWZ, tj. sposobu przyznania punktów przy ocenie ofert w kryterium „Spełnianie przez Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV” poprzez zmianę na: „przyznanie po 4 punkty za spełnianie przez każde Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV lub równoważnym wydanym przez uznane firmy certyfikujące. Za równoważne Zamawiający uzna w szczególności wymagania na poziomie: UK G-Cloud. ENISA IAF. SOC 1. SOC 2” oraz „przyznanie 0 punktów za niespełnienie przez żadne Centrum Danych wymagań na poziomie TIER III lub TIER IV lub równoważnym wydanym przez uznane firmy certyfikujące. Za równoważne Zamawiający uzna w szczególności wymaganie na poziomie: UK G- Cloud, ENISA IAF. SOC 1. SOC 2”:

d. usunięcie pkt 12.2.4 SIWZ, tj. sposobu przyznania punktów przy ocenie ofert w kryterium „Zlokalizowanie Centrum Danych na terenie RP”.

e. modyfikację pkt 4 Załącznika nr 10 do SIWZ poprzez ograniczenie obowiązku wskazania parametrów dotyczących każdego Centrum Danych do wskazania państwa i miasta, tj. zmianę na: „4. Lokalizacją każdego z DC (Państwo, miasto):”.

Ostatecznie Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 17 maja 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 16 kwietnia 2016r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....