

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2022 r. przez wykonawcę G. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Diag-Med G. K. z siedzibą w Warszawie przy ul. Modularnej 11a bud. H3 (02-238 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 23 (15-950 Białystok)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Diag-Med G. K. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku, zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie podstawowym pn. *Dostawa odczynników hematologicznych z kontrolami i materiałami eksploatacyjnymi wraz z dzierżawą analizatora hematologicznego* (nr referencyjny: ZP/TP-13/22), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 czerwca 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00198283/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 13 czerwca 2022 r. wykonawca G. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Diag-Med G. K. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia, zamieszczonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dokonanego w ramach:

- Części 1 – dostawa odczynników hematologicznych z kontrolami i materiałami eksploatacyjnymi niezbędnymi do wykonania 200 000 oznaczeń (w tym 110 000 oznaczeń CBC i 90 000 oznaczeń 5-DIFF) wraz z 36 – miesięczną dzierżawą analizatora hematologicznego na potrzeby Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku;

Części 2 – dostawa odczynników hematologicznych z kontrolami i materiałami eksploatacyjnymi niezbędnymi do wykonania 40 000 oznaczeń (w tym 30 000 oznaczeń CBC i 10 000 oznaczeń 5-DIFF) wraz z 36 – miesięczną dzierżawą analizatora hematologicznego na potrzeby Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Terenowy Oddział w Suwałkach.

Wobec powyższego odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w następstwie zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym zamawiający dopuścił do ograniczenia konkurencji pomiędzy wykonawcami w dostępie do zamówienia;

2) art. 99 pkt. 4 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie cech produktów, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do

uprzywilejowania firmy Sysmex Polska Sp. z o.o. i wyeliminowania pozostałych wykonawców, oferujących produkty w tej samej linii produktowej.

W związku z podniesionymi naruszeniami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- usunięcia wskazanych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części nr 1 i Części nr 2;
- modyfikacji wskazanych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części nr 1 i Części nr 2.

W ramach postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 czerwca 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia część zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. w całości w zakresie Części 1 oraz wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego Części 2.

W dniu 21 czerwca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 13 czerwca 2022 r. ze względu na odpowiedź na odwołanie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania. Dodatkowo skład orzekający zauważył, że odwołujący w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. poinformował o wycofaniu odwołania wniesionego w dniu 13 czerwca 2022 r., co należało interpretować jako cofnięcie odwołania w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: