

Sygn. akt: KIO/UZP 61/08

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 12 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Izabela Niedziałek  
Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.02.2008 r. w Warszawie odwołania, wniesionego przez: **Zakład Usług Leśnych Piotr Wabik, Dretyń 106, Miastko** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Nadleśnictwo Dretyń, ul. Dretyń 84, Miastko** protestu z dnia **04.01.2008 r.**

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Usług Leśnych Piotr Wabik, Dretyń 106, Miastko** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zakład Usług Leśnych Piotr Wabik, Dretyń 106, Miastko**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX), przez XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;

- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Usług Leśnych Piotr Wabik, Dretyń 106, Miastko**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśnie Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dretyń – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Dretyń w 2008r. Postępowanie zostało podzielone na 19 części. W zakresie części 5 oferty złożyli :

- Konsorcjum Leśne UL. Bartczak Tadeusz, Z.U.L. Bartczak Jarosław – zwane dalej Konsorcjum Leśnym,
- Zakład Usług Leśnych Piotr Wabik – zwany dalej Zakład Usług Leśnych.

W dniu 28 grudnia 2007r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum Leśne oraz o odrzuceniu oferty Zakładu Usług Leśnych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 z powodu podpisania przez osobę nieupoważnioną – brak było pełnomocnictwa do występowania w imieniu wykonawcy.

W dniu 4 stycznia 2008r. wykonawca – Zakład Usług Leśnych złożył protest w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz zażądał powtórzenia czynności zamawiającego – w tym odrzucenia oferty Konsorcjum Leśnego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz dokonania czynności wyjaśniających mających na celu ustalenie czy oferta protestującego została w istocie podpisana przez osobę nieuprawnioną. W argumentacji wskazano, że lider Konsorcjum Leśnego – Usługi Leśne Tadeusz Bartczak złożył ofertę w zadaniu nr 6 i jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. W związku z zapisem pkt 4 ppkt 2 SIWZ każdy wykonawca mógł złożyć na każde z zadań 1-11 tylko jedną ofertę. Odnośnie bezzasadności odrzucenia oferty protestującego protestujący wskazał, że w ogłoszeniu ani w SIWZ zamawiający nie wskazał, że wraz z ofertą należy złożyć pełnomocnictwo a w związku z tym należy stosować kodeks cywilny w wyniku czego zamawiający jest zobowiązany do zażądania dokumentu pełnomocnictwa.

W dniu 8 stycznia 2008r. Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu w wyniku czego uwzględnił protest w części dotyczącej żądania odrzucenia oferty Konsorcjum Leśnego a w części dotyczącej żądania przywrócenia do postępowania protestującego protest odrzucił. Argumentował tym, że w SIWZ określono iż oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy na zewnątrz i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty, dokumenty powinny być podpisane przez osobę uprawnioną oraz powinny być przedstawione w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub uprawnionego przedstawiciela wykonawcy. Ponadto wskazano, że do oferty nie dołączono pełnomocnictwa dla Anny Wabik a z uwagi na niemożność uzupełniania pełnomocnictwa na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz na treść art. 104 Kc należało uznać, że oferta taka podlega odrzuceniu. Rozstrzygnięcie protestu zostało dostarczone w dniu 8 stycznia 2008r.

W dniu 14 stycznia 2008r. złożono odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu. W odwołaniu zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 14 i art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez uznanie, że oferta odwołującego podpisana została przez osobę nieuprawnioną a brak pełnomocnictwa w ofercie jest podstawą do jej odrzucenia. W uzasadnieniu podtrzymano argumenty wynikające z protestu. Wskazano, że zamawiający w ogłoszeniu ani w SIWZ nie żądał złożenia dokumentu pełnomocnictwa wraz z ofertą a w związku z tym stosując przepisy kodeksu cywilnego powinien żądać od swych kontrahentów dokumentów niezbędnych do zapewnienia pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego. Następnie wskazano, że na podstawie złożonego pełnomocnictwa zamawiający może dopiero stwierdzić, czy oferta została podpisana przez osobę uprawnioną czy nie.

W dniu 14 stycznia 2008r. nadano kopię odwołania do Zamawiającego w Urzędzie Pocztowym.

Izba zważyła i ustaliła co następuje.

Na posiedzeniu ustalono, że odwołanie adresowane do Prezesa UZP Odwołujący złożył w dniu 14.01 2008 r. w placówce pocztowej. Równocześnie, w tym samym dniu nadał w placówce pocztowej operatora publicznego kopię odwołania dla Zamawiającego. Kopia tego odwołania wpłynęła do Zamawiającego w dniu 15.01.2008 r. , a Zamawiający do chwili otrzymania kopii odwołania na piśmie nie otrzymał treści odwołania w innej formie, np. za pomocą faksu.

W świetle powyższego Skład orzekający Izby stwierdził, iż Odwołujący nie dopełnił wymogu artykułu 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym odwołanie wnosi się do Prezesowi Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu

rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Wobec ustalenia, iż Odwołujący nie dopełnił wymogu przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy, Skład orzekający Izby odrzucił odwołanie na posiedzeniu niejawnym, stosownie do przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy.

Stanowisko składu orzekającego Izby znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie sądowym min. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07), w którym Sąd stwierdził:

„Mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze konieczność poinformowania o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie.”

Termin do złożenia odwołania upływał w dniu 13 stycznia br. Dzień ten był dniem wolnym od pracy w związku z powyższym złożenie odwołania w dniu 14 stycznia br. nastąpiło w terminie. Dostarczenie kopii odwołania zamawiającemu w dniu 15 stycznia br. nastąpiło po upływie terminu na wniesienie odwołania. Zamawiający mógł w dniu 15 stycznia br. – przed otrzymaniem kopii odwołania zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego bądź dokonać innych czynności możliwych po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi ona dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą pzp dla jego wniesienia, czyli 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*