

Sygn. akt: KIO/UZP 358/08

WYROK
z dnia 30 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu / w ~~dniach~~* 30 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Burmistrza Gminy Aleksandrów Łódzki 95-070 Aleksandrów Łódzki, Pl. Kościuszki 2** protestu / ~~protestów~~* z dnia 3 kwietnia 2008 r.

przy udziale **TAMEX Obiekty Sportowe S.A., 00-355 Warszawa, ul. Tamka 38** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1 oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7** na rzecz **Burmistrza Gminy Aleksandrów Łódzki 95-070 Aleksandrów Łódzki, Pl. Kościuszki 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **POLCOURT S.A., 01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 11, lok. C7**

Uzasadnienie

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie budowy stadionu lekkoatletycznego, treningowego przy Zespole Szkół Sportowych im. J. Jaworskiego w Aleksandrowie Łódzkim”, opublikowanym w dniu 25.02.2008r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 37584-2008, Zamawiający w dniu 18.03.2008r. wezwał Odwołującemu faksem do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące zaświadczenie ZUS oraz o brakujące „niezbędne dokumenty potwierdzające równoważność zaoferowanej nawierzchni sportowej w stosunku do przedmiotu zamówienia”, zaś w dniu 28.03.2008r. Odwołujący został poinformowany faksem o odrzuceniu jego oferty.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

W dniu 03.04.2008r. Odwołujący złożył protest na następujące czynności Zamawiającego:

1. nieprecyzyjne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące „niezbędne dokumenty potwierdzające równoważność zaofferowanej nawierzchni sportowej w stosunku do przedmiotu zamówienia”
2. odrzucenie oferty Odwołującego,
3. wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie,

a także

4. na zaniechanie Zamawiającego polegające na braku przedstawienia uzasadnienia faktycznego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp:

1. **art. 7 ust. 1** poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. **art. 26 ust. 3** poprzez nieprecyzyjne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów,
3. **art. 89 ust. 1 pkt 2** poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i odrzucenie jego oferty,
4. **art. 92 ust. 1 pkt 2** poprzez niezamieszczenie w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego uzasadnienia faktycznego,
5. **art. 91 ust. 1** poprzez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący stwierdził, że w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert złożył najkorzystniejszą ofertę. Gdyby jego oferta, w wyniku nieuprawnionych i nieuzasadnionych działań i zaniechań Zamawiającego nie została odrzucona, zostałaby wybrana, gdyż jest tańsza od oferty złożonej przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że w piśmie wzywającym do uzupełnienia dokumentów Zamawiający nie określił o jakie dokumenty mu chodzi. W ocenie Odwołującego złożył on wszystkie dokumenty, wymagane przez Zamawiającego w SIWZ; pomimo to przesłał Zamawiającemu dokument wystawiony przez producenta oferowanej nawierzchni, z którego wynika, że nawierzchnia ta spełnia wszystkie wymagania dotyczące przetargu, zawarte w rozdziale 3 SIWZ.

Zdaniem Odwołującego zaoferował on nawierzchnię zgodną z treścią SIWZ, złożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, a zatem brak jest podstaw do odrzucenia jego oferty .

Odwołujący podniósł, że w zawiadomieniu o odrzuceniu jego oferty z dnia 28.03.2008r. Zamawiający nie uzasadnił w jakim zakresie Odwołujący nie wykazał, że oferowana przez niego nawierzchnia nie posiada parametrów nie gorszych niż określonych w SIWZ. Zamawiający nie odniósł się do treści dokumentów złożonych przez Odwołującego, tzn. dlaczego je kwestionuje lub uważa za niewiarygodne.

Zdaniem Odwołującego podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie może stanowić to, że próbka nawierzchni załączona do oferty nie jest jednorodna i zawiera elementy z czarnej gumy. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w SIWZ określił „minimalne parametry techniczne” poliuretanowej nawierzchni sportowej, wprowadzając wymóg, aby konstrukcję nawierzchni stanowiły warstwowo wylewane komponenty poliuretanowe z zasypką z barwnego granulatu gumowego EPDM kolor ceglasty / czerwony.

Odwołujący stwierdził, że załączona przez niego próbka spełnia wymagania minimalne, ponieważ Zamawiający nie wymagał, aby nawierzchnia była jednorodna, posiadała jednolitą barwę w swoim przekroju oraz podniósł, że inna interpretacja SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia prowadziłyby do wniosku, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że naruszeniem ustawy i zasady nieuczciwej konkurencji jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego wymóg, aby nawierzchnia była jednorodna stanowi naruszenie tej zasady, ponieważ niejednolity kolor przekroju nawierzchni nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia celów zamawiającego. Oferowana przez Odwołującego nawierzchnia posiada wszystkie wymagane przez Zamawiającego certyfikaty i atesty.

Odwołujący podniósł, że brak jest podstaw do uznania oferty złożonej przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. jako najkorzystniejszej, gdyż spośród dwóch prawidłowo złożonych ofert, oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza. Wybór oferty „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. został dokonany z rażącym naruszeniem przepisów.

W odpowiedzi na pismo z dnia 03.04.2008r., w dniu 04.04.2008r. do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca - „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A.

W uzasadnieniu przystąpienia Przystępujący wskazał, że forma i sposób uzupełnienia dokumentów przez Odwołującego nie odpowiada treści wezwania. Podniósł także, że wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp było bezpodstawne i bezcelowe, ponieważ w uzasadnieniu odrzucenia napisano, że dołączona próbka oferowanej nawierzchni jest

niezgodna z wymaganiami SIWZ, a próbka ta, po terminie złożenia oferty, nie może być zmieniona.

Przystępujący podniósł także, że ustawa Pzp nie określa stopnia szczegółowości uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, a pismo z dnia 28.03.2008r. zawierało zarówno podstawę prawną jak i faktyczną odrzucenia oferty.

W zakresie zarzutu wyboru oferty Przystępującego, zwrócił uwagę, że z uwagi na brak interesu prawnego Odwołującego, który złożył nieważną ofertę, zarzut ten winien być oddalony jako oczywiście niezasadny.

W zakresie zarzutu, że niejednorodny kolor nawierzchni nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia celów Zamawiającego, Przystępujący podniósł, że zarzut ten winien zostać ewentualnie wskazany w terminie 7 dni od ogłoszenia przetargu i opublikowania SIWZ.

W terminie ustawowym, pismem dnia 11.04.2008r., przesłanym Odwołującemu faksem w tym samym dniu, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że w piśmie dotyczącym uzupełnienia dokumentów w przypadku potwierdzenia równoważności oferty Zamawiający pozostawił Odwołującemu całkowitą dowolność zarówno co do ilości, jaki i zawartości dokumentów, stawiając jedynie wymóg, aby z dokumentów jednoznacznie wynikało, że oferowana nawierzchnia posiada parametry nie gorsze niż określone w pkt 3 SIWZ.

Zamawiający stwierdził ponadto, że Odwołujący, jako fachowiec zawodowo zajmujący się nawierzchniami sportowymi powinien wiedzieć, z jakich dokumentów będzie jednoznacznie wynikała równoważność jego oferty oraz że na Odwołującym, jak na wszystkich uczestnikach postępowania przetargowego, ciążył obowiązek dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających równoważność, gdyż z tych dokumentów Odwołujący wywodzi skutek prawny w postaci twierdzenia, że jego oferta jest równoważna im winna uczestniczyć w postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego oświadczenie producenta – podmiotu nie uczestniczącego w postępowaniu - nie mogło być brane pod uwagę; oświadczenie to nie wyjaśniało rozbieżności z cechami i parametrami, które w ofercie Odwołującego były różne od wymogów postawionych przez zamawiającego w SIWZ.

W zakresie próbki załączonej do oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że zgodnie z SIWZ nawierzchnia nie może zawierać żadnych elementów składowych z recyklingu (np. granulatu SBR), musi posiadać w pełnym przekroju jednolitą barwę.

Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę, że zarzuty dotyczące tego, czy niejednorodny przekrój nawierzchni nie ma znaczenia z punktu widzenia celów Zamawiającego, mogły być przedmiotem protestu na etapie złożenia protestu na zapisy SIWZ. Obecnie zarzuty te są spóźnione.

W dniu 16.04.2008r., z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poprzez jego nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego, podtrzymując zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny i badania ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Dodatkowo Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ze względu na to, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 29 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że oferowana przez niego nawierzchnia mieści się w zakresie równoważności. Opis technologii wykonania zastrzeżonej dla jednego producenta oraz wybór parametrów i oczekiwanie jednorodnego wypełnienia, wskazuje na konkretny produkt jednego producenta (nawierzchnia Conipur, firmy CONICA). Faktyczna niemożność zaoferowania nawierzchni równoważnej do takiej nawierzchni narusza zakaz utrudniania uczciwej konkurencji i w konsekwencji powoduje konieczność unieważnienia postępowania. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może bowiem nosić znamion czynności jedynie pozornej.

W dniu 22.04.2008r. (pismo z dnia 18.04.2008r.) do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. podtrzymując swoje stanowisko zawarte uprzednio w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. dokumentacji postępowania oraz stanowisk i oświadczeń stron, złożonych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów skład orzekający Izby pozostawił bez rozpatrzenia.

Czynność wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów nastąpiła faksem w dniu 18.03.2008r., a zatem złożenie protestu na tę czynność mogło nastąpić, zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, do dnia 25.03.2008r. Podniesienie tego zarzutu w proteście z dnia 03.04.2008r. jest spóźnione i dlatego nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez skład orzekający Izby.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który Odwołujący podniósł w uzasadnieniu protestu skład orzekający Izby pozostawił bez rozpatrzenia.

Z treścią SIWZ Odwołujący mógł zapoznać się od dnia jej publikacji na stronie internetowej Zamawiającego, co nastąpiło w dniu 25.02.2008r., a zatem złożenie protestu na tę czynność mogło nastąpić, zgodnie z przepisem art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, do dnia 03.03.2008r. Podniesienie tego zarzutu w proteście z dnia 03.04.2008r. jest spóźnione i dlatego nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez skład orzekający Izby.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, który Odwołujący dodatkowo podniósł w uzasadnieniu odwołania skład orzekający Izby pozostawił bez rozpatrzenia.

Z treścią SIWZ Odwołujący mógł zapoznać się od dnia jej publikacji na stronie internetowej Zamawiającego, co nastąpiło w dniu 25.02.2008r., a zatem złożenie protestu na tę czynność mogło nastąpić, zgodnie z przepisem art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, do dnia 03.03.2008r. Podniesienie tego zarzutu w proteście z dnia 03.04.2008r., jest spóźnione i dlatego nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez skład orzekający Izby. Skład orzekający Izby stwierdza także, że zarzuty naruszenia ust. 1 i 3 art. 29 nie zostały wskazane w proteście.

W związku z tym, że rozpatrywanie zarzutów naruszenia art. 29 ust. 1 – 3, co wskazano wyżej, nie jest możliwe, skład orzekający Izby pozostawił także bez rozpatrzenia pozostający w związku z tymi zarzutami, zarzut zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Skład orzekający Izby stwierdza także, że zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 nie zostały wskazane w proteście.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i odrzucenie jego oferty nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił, że w pkt 3 SIWZ Zamawiający dla nawierzchni sportowej wprowadził wymóg: „Nawierzchnia (...) nie może zawierać żadnych elementów składowych z recyklingu (np. granulatu SBR), musi posiadać w pełnym swoim przekroju jednolitą barwę” oraz „konstrukcja nawierzchni: warstwowo wylewane komponenty poliuretanowe z zasypką z barwnego granulatu EPDM kolor ceglasty / czerwony. Nie dopuszcza się stosowania granulatu pochodzących z recyklingu.”

Skład orzekający Izby ustalił także, że w pkt 6.6) SIWZ Zamawiający zobowiązał wykonawców do dołączenia do oferty, celem potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących zamawianej poliuretanowej nawierzchni sportowej:

- aktualnego atestu PZH,
- certyfikatu IAAF.

W tym samym punkcie Zamawiający zobowiązał także wykonawców do dołączenia do oferty, w przypadku zaferowania nawierzchni równoważnych, „wszelkich niezbędnych dokumentów potwierdzających ich równoważność, tzn. dokumentów, z których będzie jednoznacznie wynikało, że posiadają parametry nie gorsze niż określone w pkt 3 SIWZ” oraz próbkę oferowanej nawierzchni sportowej.

Jak ustalił skład orzekający Izby na podstawie treści oferty Odwołującego, Odwołujący złożył żądany przez Zamawiającego aktualny atest PZH i certyfikat IAAF (str. 67 – 69), a także próbkę nawierzchni sportowej.

Jednak niezależnie od tego, na podstawie oględzin okazanej na rozprawie próbki nawierzchni sportowej, dołączonej przez Odwołującego do oferty, skład orzekający Izby stwierdził, że próbka jest dwukolorowa, jest koloru ceglasto – czarnego.

W toku rozprawy Odwołujący zaprzeczył, nie popierając swojego stanowiska żadnymi dokumentami, że czarne elementy to guma z SBR, pochodząca z recyklingu, jednakże skład orzekający Izby oparł się w tym zakresie na przedłożonej przez Przystępującego do postępowania odwoławczego Opinii technicznej dotyczącej właściwości nawierzchni poliuretanowych CONIPUR M i POLYTAN PUR z 2008r. wydanej przez Instytut Techniki Budowlanej, z której wynika, że „do wykonania nawierzchni POLYTAN PUR wykorzystuje się jako wypełniacz pochodzący z recyklingu granulatu SBR”, dając im wiarę.

Wobec powyższych ustaleń, skład orzekający Izby uznał, że oferowana przez Odwołującego nawierzchnia sportowa nie spełnia wymagania pkt 3 SIWZ, niezależnie od

tego czy wymaganie to określać będziemy jako „cecha” czy „parametr”, ponieważ jej barwa nie jest jednolita w pełnym swoim przekroju oraz z tego powodu, że zawiera elementy składowe z recyklingu, a zatem Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez to, że Zamawiający nie zamieścił w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego uzasadnienia faktycznego, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, iż barwa próbki zaoferowanej nawierzchni nie jest jednolita w pełnym swoim przekroju oraz wobec wskazania takiego właśnie uzasadnienia faktycznego w treści pisma z dnia 28.03.2008r. , skład orzekający Izby uznał, że Zamawiający nie naruszył przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zakładając nawet, że istniały inne jeszcze przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego, które Zamawiający winien wskazać w treści pisma informującego o odrzuceniu oferty, stwierdzić należy, że pozostają one bez znaczenia dla sytuacji prawnej Odwołującego, skoro wskazana przesłanka sama w sobie uzasadniała odrzucenia oferty Odwołującego (barwa nie jest jednolita w pełnym swoim przekroju).

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał ofertę złożoną przez „TAMEX” Obiekty Sportowe S.A. za jedyną, nie podlegającą odrzuceniu w tym postępowaniu, a zatem, wobec prawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego, oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą w tym właśnie postępowaniu. Skład orzekający nie znalazł w związku z tym podstaw do uznania naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec zasadnego odrzucenia oferty Odwołującego i przekazania mu przez Zamawiającego informacji uzasadniającej odrzucenie oferty Odwołującego o dostatecznej treści (uzasadnieniu), a także biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający dokonał wybory, jako najkorzystniejszej, jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, skład orzekający Izby nie dopatrył się naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu zastępstwa procesowego przed Izłą na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*