

POSTANOWIENIE

z dnia 15 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę **EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu**, ul. Szczęsna 2, 60-587 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez **Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie**, ul. Grunwaldzka 1-3, 81-759 Sopot

przy udziale wykonawcy **Kosmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach**, ul. Łazy 30, 25-677 Kielce zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.
3. zasądza od Odwołującego: **EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu** na rzecz Zamawiającego: **Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie** kwotę 3 885 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt pięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika strony oraz kosztów dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) dalej: ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu oraz wyposażenia medycznego na potrzeby realizacji projektu pn.: „Utworzenie Centrum Opieki Geriatrycznej w Pomorskim Centrum Reumatologicznym im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Sp. z o.o.” dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w podziale na 17 Pakietów, o wartości powyżej progów unijnych, numer referencyjny: I/PN/21. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 lutego 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer 2021/S 035-084902.

Zamawiający 27 maja 2021 r. przekazał informację o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”), który z zachowaniem terminu ustawowego wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w pakiecie nr 9. Odwołujący podniósł, że postępowanie Zamawiającego narusza przepisy art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c, pkt.3 i pkt 4 ustawy Pzp przez błędne ich zastosowanie i zażądał: unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownego dokonania czynności oceny ofert, ponownego dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że w terminie ustawowym wykonawca KOSMED Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie z 14 lipca 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 lipca 2021 r., tj. w dniu na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, załączając odpis oświadczenia o cofnięciu odwołania oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Na posiedzeniu z udziałem stron pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że Zamawiający nie otrzymał oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania i złożył

wniosek o zasądzenie kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie oraz wynagrodzenia pełnomocnika, składając do akt sprawy rachunki obejmujące wnioskowane koszty.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania oraz nakazała zapłatę przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwoty 3 885 zł 00 gr tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika strony w kwocie 3 600 zł 00 gr oraz kosztów dojazdu na posiedzenie w kwocie 285 zł 00 gr, na podstawie rachunków złożonych przez pełnomocnika na posiedzeniu z udziałem stron. Przywołany powyżej przepis stanowi bowiem: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: b) w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: