

Sygn. akt: KIO 1939/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2012 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm: Peek Traffic Sp. z o.o (Lider Konsorcjum), Imtech Infra B.V., Peek Traffic Limited, Peek Traffic B.V., DHV POLSKA Sp. z o.o., CITIMEDIA.PL Sp. z o.o. Peek Traffic Sp. z o.o. ul. PodSikornikiem 27A 30-216 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Miejskich, 61-623 Poznań, ul. Wilczak 16,

A. przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy TORPOL S.A. ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań

oraz

B. przy udziale przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawcy - Aeronoval de Construcciones e Instalaciones SAU (ACISA) z Hiszpanii [adres do korespondencji: ul. Dekerta 24 30-703 Kraków];
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Spring S.A., AGIS Fire&Security Sp. z o.o., DSTA S.L., 00-099 Warszawa, ul. Canaletta 4;
- 3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Siemens Sp. z o.o., Siemens Aktiengesellschaft, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm: Peek Traffic Sp. z o.o (Lider Konsorcjum), Imtech Infra B.V., Peek Traffic Limited, Peek Traffic B.V., DHV POLSKA Sp. z o.o., CITIMEDIA.PL Sp. z o.o. Peek Traffic Sp. z o.o. ul. PodSikornikiem 27A 30-216 Kraków kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 756 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „Realizacja Projektu System ITS Poznań”. Zdaniem Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm: Peek Traffic Sp. z o.o (Lider Konsorcjum), Imtech Infra B.V., Peek Traffic Limited, Peek Traffic B.V., DHV POLSKA Sp. z o.o., CITIMEDIA.PL Sp. z o.o. Peek Traffic Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu określenie przedmiotu zamówienia nastąpiło z naruszeniem zasady określonej w art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 ust 2 Pzp. Także kryterium „Ocena Techniczna (T)” o wadze 30 % zostało opisane w sposób niezgodny z wymogiem ustawy Pzp i w tym przypadku wskazano na naruszenie art. 7 ust 1 Pzp w zw. z art. 91 ust 1 Pzp. Wykonawca zakwestionował także opisanie w pkt.19.3.SIWZ ppkt f) s. 9 wymogu przeprowadzenia prezentacji w zależności od uznania Zamawiającego z naruszeniem art. 29 ust 1 Pzp w zw. z art. 7 ust 1 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 19 września 2012 r. [data wpływu fax w dniu 19.09.2012 r. nr ref: DZ-3412-396/12]] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w sposób zgodny z żądaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 13 września 2012 r. w piśmie przesłanym faxem powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 16 września 2012 r., który przypadał w niedzielę – dzień ustawowo wolny od pracy. Tym samym zgodnie z art. 115 kc koniec terminu do wykonania tej czynności upłynął dnia następnego tj. 17 września 2012 r. W tym przypadku - w ustawowym terminie - trzech wykonawców przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego [wykonawca - Aeronoval de Construcciones e Instalaciones SAU (ACISA) z Hiszpanii, a także wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Spring S.A., AGIS Fire&Security Sp. z o.o., DSTA S.L i Konsorcjum Siemens Sp. z o.o., Siemens Aktiengesellschaft] oraz jeden wykonawca – TORPOL S.A. - zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca ten wezwany [pismo z dnia 19.09.2012 r.] do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu oświadczył [pismo z dnia 21.09.2012 r.], że takie sprzeciwu nie wnosi.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: