

Sygn. akt: KIO 1034/20

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **25 maja 2020 r.** w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 maja 2020 r.** przez wykonawcę **Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki "ENERGOPOMIAR" Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie,**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakładów Pomiarowo-Badawczych Energetyki "ENERGOPOMIAR" Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi polegające na poborze, przygotowaniu i akredytowanym prowadzeniu badań próbek odpadów kierowanych do termicznego przekształcenia w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie - zamówienie powtórzone”, zwanego dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 13 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki "ENERGOPOMIAR" Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Eurofins OBIKS Polska Sp. z o.o. ul. Owocowa 8, 40-158 Katowice (dalej zwany: **Eurofins**) mimo, iż treść oferty wykonawcy nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) tj. zaoferował on przedmiot usługi, który nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia; (2) art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że przedłożone referencje przez Eurofins potwierdzają spełnianie warunków udziału w Postępowaniu i nie wykluczenie wykonawcy Eurofins z Postępowania z uwagi na nie wykazanie przez Eurofins spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej; (3) art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp w zw. z art. 25a ust. 1 pkt 1, art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 26 ust. 2 Pzp poprzez niewykluczenie Eurofins z udziału w postępowaniu, mimo tego, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania wprowadził Zamawiającego w błąd, przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu przedkładając referencje, o których Eurofins miał wiedzę, że nie potwierdzają spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Eurofins jako oferty najkorzystniejszej; (ii) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Eurofins na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ewentualnie wykluczenie wykonawcy Eurofins Zakłady Pomiarowo - Badawcze Energetyki z Postępowania ze względu na brak wykazania przez Eurofins spełniania warunków udziału w Postępowaniu lub wykluczenie Eurofins na

podstawie art. art. 24 ust. 1 pkt 16 iub 17 Pzp; (4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz nakazanie zwrotu poniesionych kosztów Odwołującemu.

W dniu 22 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....