

Sygn. akt: KIO 1657/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawcę **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Brwinów**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Brwinów [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *zakup sprzętu i wyposażenia edukacyjnego dla szkół podstawowych w gminie Brwinów w ramach programu "Laboratoria przyszłości"* (znak postępowania: ZP.271.43.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 maja 2022 r. pod numerem nr 2022/BZP 00153139.

W dniu 20 czerwca 2022 r. wykonawca X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wybór oferty Metalzbyt-Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania, w szczególności z uwagi na:

- a) brak jednoznacznego określenia modelu oferowanej drukarki 3D,
- b) brak podania modelu zewnętrznego panelu drukarki 3D,
- c) brak posiadania przez oferowaną drukarkę 3D interfejsu Bluetooth (dot. zarówno drukarki Banach 3D, jak i drukarki 3D Banach School),
- d) brak wyświetlacza drukarki 3D o wymaganej minimalnej wielkości 4,3 cala (dot. zarówno drukarki Banach 3D, jak i drukarki 3D Banach School),
- e) niewystarczającą przestrzeń roboczą drukarki 3D (dot. drukarki Banach 3D).

2. art. 16 pkt 1 w związku z art. 224 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak rzetelnej i zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji przez zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Metalzbyt-Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością co doprowadziło do uznania treści tej oferty za zgodną z warunkami zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 15 czerwca 2022 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez oferty Metalzbyt-Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z postawionymi zarzutami.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 23 czerwca 2022 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej. Pismem z dnia 7 lipca 2022 r. ww. Wykonawca oświadczył, że cofa przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 27 czerwca 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....