

Sygn. akt KIO 740/10

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **24 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **PROPIANOFORTE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-092 Łomianki-Dąbrowa, ul. Graniczna 19** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Akademię Muzyczną im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi, 90-716 Łódź, ul. Gdańska 32**

przy udziale **Silesia Music Centem Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 32-650 Kęty, ul. Partyzantów 6** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża PROPIANOFORTE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-092 Łomianki-Dąbrowa, ul. Graniczna 19 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **PROPIANOFORTE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-092 Łomianki-Dąbrowa, ul. Graniczna 19**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX)) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Muzyczna im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi, 90-716 Łódź, ul. Gdańska 32 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fortepianu mistrzowskiego koncertowego dla Akademii Muzycznej im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą – Pzp”.

Wartość szacunkowa zamówienia, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2010 roku, nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27 kwietnia 2010 roku (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PROPIANOFORTE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 05-092 Łomianki-Dąbrowa, ul. Graniczna 19 wniósł protest treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie zapewnił prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający w sposób pozorny dopuścił składanie ofert równoważnych.

Wskazując na powyższe odwołujący się wniósł o:

- 1) uznanie odwołania za zasadne,
- 2) nakazanie zamawiającemu doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy Pzp poprzez modyfikację treści SIWZ w sposób, który odwołujący się wskazał w treści uzasadnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest dostawa, której szacunkowa wartość, nie przekracza równowartości kwoty 193 000 euro.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich uznać należy, iż przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku dostaw o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 193.000 euro.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś czynności, których dyspozycja przepisu art. 180 ust. 2 nie obejmuje. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

.....