

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 września 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2016 r. przez wykonawcę: **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 2, 64-600 Oborniki**

przy udziale wykonawców:

**A. Hospital System Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań**

**B. „IZAN +” Sp. z o.o., Traktorowa 126, 91-204 Łódź**

– zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1) umarza postępowanie odwoławcze;**

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

**Zamawiający** – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Obornikach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości oraz transportu wewnętrznego dla SP ZOZ w Obornikach*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 września 2016 r., nr 2016/S 169-304972.

**Wykonawca** – Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp), które ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ;
- 2) art. 142 ust. 5 przez zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

**Zamawiający** wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2016 r. odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni w całości odwołanie, uznając zarzuty jako zasadne. W uzasadnieniu wskazał, że żądania przedstawione w odwołaniu są także w treści złożonych zapytań, na które Zamawiający udzielił pozytywnej odpowiedzi, wprowadzając tym samym modyfikację SIWZ w ramach załącznika nr 8, który stanowi wzór umowy. Odpowiedzi zostaną udzielone wszystkim uczestnikom postępowania w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Zamawiający będzie udzielał odpowiedzi w terminie po 19 września, jednak nie później niż w dniu 27 września 2016 r.

**Wykonawcy:** Hospital System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i „IZAN +” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....