

Sygn. akt: KIO 668/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 22 marca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2022 r. przez wykonawcę **PRIMOST POŁUDNIE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad** działającego przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **Intop Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej: „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa mostu przez rzekę Gwda i mostu przez rzekę Noteć w ciągu drogi krajowej nr 11 w miejscowości Ujście, numer referencyjny: O.PO.D-3.2411.87.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 września 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 173-450630.

28 lutego 2022 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Intop Warszawa sp. z o.o. Z zachowaniem terminu ustawowego wykonawca Primost Południe sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, art. 224 ust. 1 i ust. 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intop Warszawa sp. z o.o., a na skutek powyższego - naruszenie art. 17 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności badania i oceny ofert, ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Intop Warszawa sp. z o.o. ewentualnie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, tj. kosztorysu ofertowego - zbiorczego zestawienia kosztów dotyczących wymagań ogólnych (pkt 1.0), branży zieleni (pkt 4.5) oraz ścianek szczelnych (zakładka 2.1), a także wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

22 marca 2022 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....