

POSTANOWIENIE

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **24 czerwca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **24 maja 2021 r.**

przez wykonawcę: **Group AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu pn. *Dostawa oraz montaż systemu urządzeń multimedialnych do prezentacji materiałów audio i video w przestrzeniach ekspozycyjnych modernizowanego Muzeum Archeologicznego w Wiślicy jako oddziału Muzeum Narodowego w Kielcach* (nr postępowania AZP.261.2.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Narodowe w Kielcach**

przy udziale wykonawcy: **TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Muzeum Narodowe w Kielcach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Dostawa oraz montaż systemu urządzeń multimedialnych do prezentacji materiałów audio i video w przestrzeniach ekspozycyjnych modernizowanego Muzeum Archeologicznego w Wiślicy jako oddziału Muzeum Narodowego w Kielcach* (nr postępowania AZP.261.2.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 8 marca 2021 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S_046 pod poz. 115436. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne.

24 maja 2021 r. Group AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosła odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Trias Avi”}

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust/ 1 i w zw. z art. 128 ust 1. – przez zaniechanie odrzucenia oferty Trias Avi, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale V ust. 9 pkt 1 i 2 specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”}, polegających na wykazaniu posiadania doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
2. Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 oraz 247 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 – przez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z zasadami oceny ustalonymi w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do przyznania ofercie Trias Avi wyższej niż winna otrzymać liczby punktów w kryterium jakościowym „doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” tj. kierownika projektu, który nie wykazał się taką liczbą zrealizowanych zadań w obiektach ujętych w opisie kryterium, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów, jaką mu przyznano.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny oferty Trias Avi.
2. Powtórzenia badania oferty Trias Avi i odrzucenia jej lub obniżenia punktacji w kryterium „doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania).

3. Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

27 maja 2021 r. do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przez Trias Avi przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

11 czerwca 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania czynności wskazanych w tym odwołaniu.

Postanowieniem z 14 czerwca 2021 r. Izba wezwała Przystępującego Trias Avi do złożenia w przedmiocie sprzeciwu co do powyższej czynności Zamawiającego w terminie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Do upływu tego terminu, co nastąpiło 17 czerwca 2021 r., taki sprzeciw ze strony Trias Avi nie wpłynął.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 522 ust. 2 zd. 2 pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia postąpić zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.