

Sygn. akt: KIO 708/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 kwietnia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2012 r. przez **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Al. Solidarności 67, 03-401 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (dalej: *zamawiający*) wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów medycznych jednorazowego użytku. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 stycznia 2012 r. pod nr 2012/S 9-013342. Przedmiotowe zamówienie zostało przez Zamawiającego podzielone na 75 pakietów z możliwością składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca Billmed Sp. z o.o. (dalej: *odwołujący*) w dniu 11 kwietnia 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietów nr 15, 20 i 28 oraz zaniechania podania uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu postępowania we wskazanych pakietach.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez niezasadne przyjęcie, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- art. 93 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu postępowania.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w pakietach nr 15, 20 i 28.

W toku posiedzenia z udziałem stron zamawiający złożył do protokołu oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, działając na podstawie 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:** .....