

**Sygn. akt KIO/UZP 543/09**

**WYROK**  
**z dnia 12 maja 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek**

**Członkowie: Barbara Bettman**  
**Izabela Kuciak**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **UHC Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej, ul. Krasnystawska 52, 21-010 Łęczna** protestu z dnia 6 kwietnia 2009 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie**

**2. Kosztami postępowania obciąża UHC Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **UHC Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **UHC Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** na rzecz **Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęcznej, ul. Krasnystawska 52, 21-010 Łęczna** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **UHC Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest kompleksowe wyposażenie oddziałów szpitalnych wraz z informatyzacją. Przedmiot zamówienia został podzielony na 6 części/ zadań.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 26.09.2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2008/S 187-247429.

Postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655)- zwanej dalej ustawą pzp. Pismem z dnia 6.04.2009 roku, Odwołujący - UHC Sp. z o.o. wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 85 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy nowelizującej z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2008 , nr 171, poz. 1058) oraz art.89ust.1 pkt 5 i art. 93ust. 1 pkt 7 w zw. z art.146 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 oraz art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie nowelizacji ustawy z dnia 4 września 2008 roku tj. przed 24 października 2008 roku to zgodnie z art. 4 ust. 1 przywołanej ustawy do postępowań takich co do zasady stosuje się przepisy dotychczasowe. Odnosi się to także do regulacji art. 85 ust. 2 ustawy pzp, gdzie zgodnie z brzmieniem tego przepisu przed nowelizacją przedłużenie terminu związania ofertą mogło nastąpić jedynie w uzasadnionych przypadkach i tylko na wniosek zamawiającego. Wykluczone na podstawie tego przepisu było przedłużenie tego terminu samodzielnie przez wykonawcę. Zgodnie z przywołanym przez Odwołującego orzecznictwem Zespołu Arbitrów samodzielne oświadczenie woli o przedłużeniu terminu związania ofertą jest bezskuteczne.

Zamawiający miał prawo tylko raz zwrócić się o przedłużenie terminu związania ofertą a przedłużenie takie nie mogło nastąpić w skutek inwencji wykonawcy, bez wezwania ze strony Zamawiającego. Uprawnienie do przedłużenia terminu składania ofert jest zdaniem UHC Spółki z 0.0. jednokrotne, a nie powtarzalne.

Oświadczenie Konsultant Komputer Sp. z o.o. o przedłużeniu terminu o kolejne 30 dni jest, w ocenie Odwołującego, bezskuteczne i sprzeczne z art. 85 ust. 2 ustawy pzp w jego brzmieniu przed nowelizacją z dnia 4 września 2008 roku.

Odwołujący wskazał, że postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy i winno zostać unieważnione w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp.

Podniósł również, że niezrozumiałym jest dlaczego Zamawiający powiadomił o wykluczeniu z udziału w postępowaniu dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp takiej procedury nie stosuje się do przetargu ograniczonego.

Wykazując swój interes prawny we wniesieniu odwołania wskazał, że dalsze prowadzenie postępowania wobec zaistniałych zarzutów uniemożliwia, mimo złożenia i wyboru oferty najkorzystniejszej, zawarcie ważnej umowy.

Dodatkowo w odwołaniu podniósł, że skoro już z dniem 5.03.2009 roku Zamawiający miał obowiązek zwrócić wadium i obaj wykonawcy przestali być związani ofertami, to Zamawiający nie miał podstaw do podjęcia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wskazał, że brak było przesłanki do wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, bowiem przesłanka ta może mieć zastosowanie do wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony termin związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie terminu związania ofertą, tymczasem Odwołujący wniósł wadium oraz wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą.

Pismem z dnia 14.04.2009 roku, Zamawiający protest oddalił wskazując, że Odwołujący nie posiada interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp, nie ma możliwości uzyskania zamówienia, bowiem nie przedłużył samodzielnie terminu związania ofertą. Ponadto Odwołujący żąda unieważnienia postępowania a takie żądanie przesądza o braku interesu prawnego. Na poparcie powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.04.2004 roku sygn. akt V Ca 602/04.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący wniósł w dniu 23.04.2009 roku, odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, którego kopię doręczył tego samego dnia Zamawiającemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty Konsultant Komputer Sp. z o.o. i czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz o obciążenie Zamawiającego kwotą kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa przez radcę prawnego, według zestawienia kosztów, jakie zostanie złożone na rozprawie.

**Na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego postępowania a także po wysłuchaniu stanowisk stron, zgłoszonych do protokołu rozprawy, Izba ustaliła co następuje:**

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 26.09.2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2008/S 187-247429, tj. przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. 2008, nr 171, poz. 1058).

Zatem do przedmiotowego postępowania zastosowanie znajdują w oparciu o dyspozycję art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej - przepisy ustawy pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji, za wyjątkiem przepisów dotyczących zmiany ogłoszeń, zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprawiania omyłek oraz odrzucenia oferty, które stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą.

Do rozpatrzenia odwołania, Izba zastosowała przepisy działu VI w brzmieniu obecnie obowiązującym, co wynika z treści art. 4 ust. 2 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że przedmiot zamówienia został podzielony na 6 zestawów/części, z których każdy stanowi przedmiot odrębnego rozpoznania. Przedmiotem protestu i odwołania jest zamówienie, objęte zadaniem nr 6, w którym Zamawiający w dniu 31.03.2009 roku dokonał wyboru oferty Konsultant Komputer Sp. z o.o. i wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

W dziale XII siwz, Zamawiający wyznaczył, że termin związania ofertą wynosi 60 dni oraz, że w uzasadnionych przypadkach na co najmniej 7 dni przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający może tylko raz wystąpić do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu na oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Treść cytowanego postanowienia siwz jest zgodna z art. 85 ust. 2 ustawy w jego brzmieniu sprzed nowelizacji ustawy pzp z dnia 4 września 2008 roku. Pierwotnie wyznaczony termin składania ofert na dzień 31.10.2008 roku, został przesunięty i ostatecznie wyznaczony na dzień 5.11.2008 roku.

W dniu 18.12.2008 roku, działając w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy pzp w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej z dnia 4 września 2008 roku, Zamawiający zwrócił się do wykonawców ubiegających się o zamówienie dla zadania nr 6 o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni i zabezpieczenie oferty wadium - przedłużenie wadium wniesionego w pieniądzu.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Odwołujący wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni i przedłużenie wadium wniesionego w pieniądzu (pismo z dnia 19.12.2008 roku).

Podobnej treści oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz o przedłużeniu wadium na okres 60 dni złożył Wykonawca Konsultant Komputer Sp. z o.o. (pismo z dnia 18.12.2009 roku, z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 22.12.2008 roku)

W dniu 2.03.2009 roku, tj. przed upływem terminu związania ofertą Wykonawca Konsultant Komputer Sp. z o.o. złożył do Zamawiającego oświadczenie, w którym przedłużył termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 6 o okres 30 dni z jednoczesną deklaracją o przedłużeniu wadium wniesionego w formie pieniężnej na ten sam okres.

Izba ustaliła, że bieg terminu związania ofertami nie uległ zawieszeniu, w oparciu o art. 181 ust. 1 ustawy pzp bowiem po upływie terminu składania ofert nie wniesiono żadnego protestu na część 6 zamówienia.

W dniu 11.03.2009 roku, Zamawiający na skutek upływu terminu związania ofertą zwrócił na rzecz Odwołującego wniesione przez niego w formie pieniężnej wadium.

Uznając za skuteczne oświadczenie Konsultant Komputer Sp. z o.o. o przedłużeniu terminu związania ofertą i przedłużeniu wadium, Zamawiający dokonał w dniu 31.03.2009 roku

wyboru oferty tego wykonawcy i wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp a w konsekwencji odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp .

**Izba zważyła co następuje:**

**Odwołanie podlega oddaleniu.**

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki z art. 187 ust. 4 ustawy pzp, których uwzględnienie skutkowałoby odrzuceniem odwołania.

Skoro pierwotny termin związania ofertą zaczął swój bieg wraz „z upływem terminu składania ofert”, zgodnie z art. 85 ust. 5 ustawy pzp, tj. z dniem 5.11.2008 roku to upłynął on w dniu 3.02.2009 roku. Przy czym Izba przyjęła do obliczenia terminu związania ofertą, że dzień składania ofert jest pierwszym dniem związania ofertą, a zatem przy liczeniu terminu związania ofertą uwzględnia się dzień składania ofert, co jest zgodne z ugruntowanym orzecznictwem w tej kwestii ( wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30.01.2007 roku Sygn. akt XIX Ga 3/07 oraz wyrok KIO z dnia 15.01.2008 roku, sygn. akt KIO/UZP65/07). Przedłużony przez wykonawców, na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, okres związania ofertą upłynął ostatecznie w dniu 4.03.2009 roku.

Zamawiający, pomimo upływu przedłużonego na jego wniosek terminu związania ofertą, do dnia 4.03.2009 roku nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, co uczynił dopiero w dniu 31.03.2009 roku. ( pismo z dnia 31.03.2009 roku, SP ZOZ- ZP/120/09).

Bezspornym jest zatem, że Odwołujący od dnia 5.03.2009 roku nie pozostaje związany złożoną na zadanie nr 6 ofertą a wadium wniesione przez Odwołującego w formie pieniężnej zostało przez zwrócone w dniu 11.03.2009 roku.

W ocenie Izby, okoliczności te świadczą niezbicie o braku interesu prawnego po stronie Odwołującego, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp.

Przepis art. 179 ust. 1 ustawy pzp wymaga, aby podmiot korzystający ze środków ochrony prawnej wykazał, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Tymczasem już w dniu wniesienia środka ochrony prawnej, jakim jest protest tj. w dniu 7.04.2009 roku, Odwołujący na skutek upływu czasu nie pozostawał związany złożoną przez siebie ofertą, a wniesione jako zabezpieczenie zawarcia przyszłej umowy wadium zostało zwrócone, zatem Odwołujący przestał być uczestnikiem przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne i nie może już uzyskać przedmiotowego zamówienia publicznego.

Wykazując swój interes prawny, Odwołujący wskazuje, że wobec podniesionych zarzutów dalsze prowadzenie postępowania uniemożliwia, mimo złożenia i wyboru oferty, zawarcie ważnej umowy. Celem składanych środków ochrony prawnej winno być dążenie do uzyskania zamówienia publicznego w postępowaniu, którego ten środek dotyczy a nie powoływanie się na uzyskanie zamówienia w postępowaniu przyszłym i niepewnym.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa interes prawny Odwołującego musi dotyczyć konkretnego postępowania o zamówienie publiczne, w którym korzysta on ze środka ochrony prawnej, jakim jest protest i odwołanie.

Interes prawny jest materialnoprawną przesłanką skuteczności środka ochrony prawnej a brak jego wykazania skutkuje oddaleniem odwołania.

Niezależnie od potwierdzenia się wskazanej wyżej przesłanki oddalenia odwołania Izba rozpatrzyła zarzuty protestu i odwołania i zważyła co następuje:

Jak wskazano wyżej celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do zawarcia umowy, przy czym wybór oferty najkorzystniejszej winien zostać dokonany co do zasady w okresie związania ofertą.

Związanie ofertą oznacza, że w tym okresie wykonawca zobowiązuje się do zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie a Zamawiający winien co do zasady przez upływem wyznaczonego terminu dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Bezczyność Zamawiającego trwająca ponad 120 dni, na skutek której upłynął termin związania ofertą, należy uznać za naganną. Nie stanowi, w ocenie Izby, uzasadnienia tej sytuacji, złożone do protokołu rozprawy wyjaśnienie pełnomocnika Zamawiającego, że wybór oferty nie był możliwy z uwagi na oczekiwanie na przekazanie środków na realizację zamówienia z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Obowiązkiem Zamawiającego, rozpoczynającego procedurę o udzielenie zamówienia publicznego jest zagwarantowanie środków finansowych na jego realizację.

W ocenie Izby, podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego winny zachować należytą staranność w korzystaniu z przysługujących im uprawnień nadanych ustawą pzp, w tym również w zakresie niedopuszczenia do bezskutecznego upływu terminu związania złożoną przez siebie ofertą. W świetle powyższego należy wskazać, że Odwołujący, zachowując należytą staranność w dążeniu do uzyskania zamówienia publicznego, mógł skorzystać z przysługującego mu prawa do wniesienia protestu na bezczynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu dokonania wyboru oferty w terminie związania ofertą i w ten sposób doprowadzić do zawieszenia biegu terminu związania ofertą, zgodnie z art. 181 ust. 1 ustawy pzp.

Niewątpliwie na skutek bezczynności zarówno Zamawiającego jak i Odwołującego, z dniem 5.03.2009 roku oświadczenie Odwołującego o woli zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonej przez siebie ofercie wygasło – ustało związanie złożoną ofertą. Oferta złożona przez Odwołującego stała się niewiążąca, nie podlegająca rozpatrzeniu i ocenie, a Odwołujący został zwolniony ze złożonego przez siebie oświadczenia woli.

Wobec powyższego należy uznać, że czynność Zamawiającego dokonana w dniu 31.03.2009 roku, tj. po upływie terminu związania ofertą, polegająca na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, jest sprzeczna z przepisami ustawy pzp. Nie jest możliwe w świetle przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie oferty, której termin związania upłynął. Nie zaistniała w rozpatrywanej sprawie przesłanka określona w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie można Odwołującemu przypisać zaniechania wniesienia wadium lub wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odwołujący wniósł wadium oraz pismem z dnia 19.12.2008, na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Okoliczność braku złożenia samodzielnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą o dodatkowy czas, nie może stanowić podstawy wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Niemniej jednak Izba uznała, że czynność Zamawiającego, jakkolwiek naruszająca dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, nie wywiera wpływu na wynik przedmiotowego postępowania, bowiem i tak na skutek upływu terminu związania oferta Odwołującego nie wiąże, wadium zostało zwrócone, a zatem Odwołujący przestał być uczestnikiem przedmiotowego postępowania.

Odnosząc się do skuteczności złożonego przez Wykonawcę - Konsultant Komputer oświadczenia z dnia 2.03.2009 roku o przedłużeniu terminu związania ofertą, Izba wzięta pod uwagę treść przepisu art. 85 ust. 2 ustawy pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji ustawy pzp z dnia 4 września 2008 roku, zgodnie z którym ustawodawca dopuścił uprawnienie dla Zamawiającego do zwrócenia się do wykonawców, biorących udział w postępowaniu, w uzasadnionych przypadkach o złożenie oświadczeń o przedłużeniu terminu związania złożonymi przez nich ofertami z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Cytowany przepis ustawy pzp określa jedynie uprawnienie Zamawiającego co do podjęcia działań zmierzających do przedłużenia terminu związania ofertą. W przepisach ustawy pzp w jej brzmieniu przed nowelizacją ustawy z dnia 4 września 2008 roku, brak natomiast było uregulowań odnoszących się do uprawnień wykonawców w tym zakresie. W ocenie Izby, zastosowanie znajdują w oparciu o art. 14 ustawy pzp, przepisy ustawy Kodeks cywilny.



Złożenie oświadczenia należy zatem rozpatrywać w świetle treści art. 66 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Wobec powyższego należy uznać, że złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i przedłużeniu wadium samodzielnie przez Wykonawcę - Konsultant Komputer Sp. z o.o. jest skuteczne i prawnie wiążące. Oświadczenie tej treści dowodzi niewątpliwie o chęci zawarcia umowy i jej realizacji na warunkach określonych w złożonej przez siebie ofercie.

Izba w pełni podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 maja 2007 roku (sygn. akt XIX Ga 194/07), w którym stwierdzono m.in., że „językowa wykładnia przepisu prowadzi do wniosku, że jego adresatem jest jedynie zamawiający, a nie wykonawca. Tym samym więc wykonawca może przez jednostronną czynność prawną - oświadczenie woli wydłużyć bez zgody, czy też inicjatywy zamawiającego, termin związania swoją ofertą. Tej kwestii bowiem nie dotyczy komentowany przepis, a zatem czynność ta jest ważna na podstawie art. 58 k.c., gdyż żaden przepis Prawa zamówień publicznych, a także Kodeks cywilny jej nie zakazuje”. Przedstawione stanowisko Sądu Okręgowego znalazło swoje odzwierciedlenie także w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 315/08, KIO/UZP 330/08 oraz KIO/UZP/ 401/08.

Potwierdzeniem przyjętego przez Izbę stanowiska jest dodatkowo treść komentowanego przepisu art. 85 ust. 2 ustawy pzp w jego aktualnym brzmieniu, w którym wprost, usuwając wszelkie wątpliwości interpretacyjne, nadano uprawnienie wykonawcom do samodzielnego przedłużania terminu związania ofertą.

Izba wzięła także pod uwagę okoliczność, że mimo, iż z uwagi na przyjęte w ogłoszeniu i siwz kryteria oceny ofert (cena – 60%, długość gwarancji – 20% oraz funkcjonalność systemu – 20%), nie można jednoznacznie przypisać punktacji, którą uzyskałaby oferta Odwołującego, to jednak niewątpliwie oferta wybrana – Konsult Komputer Sp. z o.o. jest ofertą o ok. 500 tys. złotych tańszą od oferty Odwołującego a kryterium cena stanowi 60 %.

Izba nie dopatrzyła się wad przedmiotowego postępowania, które uniemożliwiałyby zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i uzasadniałyby konieczność nakazania unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie uwzględniła zarzutów naruszenia art. 85 ust. 2 w związku z art. 4 ustawy z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 i 92 ust.1 pkt 3 ustawy pzp i stwierdziła, że wykazane naruszenie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy pzp pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Uwzględniając powyższe Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust.1 i art. 191 ust. 1 a ustawy pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokość 3 600,00 zł, na podstawie złożonej do akt faktury.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*