

WYROK

z dnia 9 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu ul. H. Kamińskiego 73a, 51-124 Wrocław

protestu z dnia 30 listopada 2009 r.

przy udziale **Niro Sp. z o.o. ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin** zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę „całodobowego kompleksowego utrzymania czystości, dezynfekcji oraz zapewnienia transportu wewnętrznego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z 15 grudnia 2008 r. pod numerem 2008/S 243-323790. Wartość zamówienia wynosi 8.112.000 złotych, tj. 2.092.285 euro, a więc przekracza tzw. progi unijne.

20 listopada 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o uznaniu za najkorzystniejszą oferty Przystępującego. Zgodnie z tą informacją przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych było niezawarcie w wymaganym przez Zamawiającego planie higieny ilości środków przewidzianej do wykonania usługi.

30 listopada 2009 r. Odwołujący wniósł protest na tę czynność.

Zamawiający odrzucił ten protest 10 grudnia 2009 r. stwierdzając, że został on wniesiony z uchybieniem terminów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Odwołujący po raz pierwszy mógł przystąpić do postępowania wywołanego protestem wniesionym przez NIRO Sp. z o.o. 10 marca 2009 r. Po raz drugi Odwołujący powziął wiadomość o uznaniu oferty Niro Sp. z o. o. za ważną 8 maja 2009 r. tj. w dniu ogłoszenia przez Zamawiającego wyników postępowania. Pomimo tego Zamawiający odniósł się merytorycznie do postawionych zarzutów. Odwołujący pismem z 15 lipca 2009 r. poinformował Zamawiającego, że Niro Sp. z o.o. złożyła nieprawdziwe oświadczenie woli o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przetargowym wynikające z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz pkt. V ust. 1 pkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ dokument wystawiony został przez podmiot nieuprawniony i nie jest certyfikatem potwierdzającym, że proces wykonywanych usług jest zgodny z normami ISO 9001 lub równoważnym certyfikatem standaryzacji i wniosła o ponowne zbadanie oferty Niro Sp. z o. o. i wykluczenie jej z postępowania. Na potwierdzenie ww. warunku Niro Sp. z o.o. złożyła do oferty zaświadczenie, że wdrożyła i stosuje zintegrowane systemy zarządzania jakością, środowiskiem oraz bezpieczeństwem i higieną pracy w zakresie obejmującym usługi porządkowo – czystościowe i pralnicze wystawione przez pana Mirosława F, który posiada certyfikat audytorski.

Zamawiający w piśmie z 6 stycznia 2009 r. wyjaśnił, iż spełnieniem wymogu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 5 oraz w rozdziale VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia będzie zaświadczenie, że wykonawca wdrożył i stosuje system zarządzania jakością wystawiony przez podmiot posiadający certyfikat audytorski.

Zamawiający pismem z 4 marca 2009 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Niro Sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że wykonawca posiada certyfikat potwierdzający, że proces wykonywanych usług jest zgodny z normalmi ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważne certyfikaty standaryzacji potwierdzone odpowiednimi świadectwami. Na tę czynność Niro Sp. z o.o. złożyła protest. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu z 19 marca 2009 r. stwierdził, że

spełnieniem wymogu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia będzie „zaświadczenie, że Wykonawca wdrożył i stosuje system zarządzania jakością wystawiony przez podmiot posiadający certyfikat audytorski”. Od rozstrzygnięcia protestu nie złożono odwołania, został on więc ostatecznie rozstrzygnięty. Żądanie wezwania Niro Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest bezzasadne, bowiem Zamawiający nie może dwukrotnie wzywać do uzupełnienia tego samego dokumentu.

Zgodnie z art. 181 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z ust. 3 nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu oraz nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności.

Zamawiający w punkcie VIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał, aby wykonawca dołączył do oferty plan higieny z podziałem na strefy czystości uwzględniający dobór w danej strefie preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania i stężeniu oraz informacją, na jakiej powierzchni będą stosowane, oraz dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia.

Ponadto w punkcie XVIII ppkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie sposobu oceny ofert w kryterium „koncepcja wykonania usługi” Zamawiający stwierdził, że oceniał będzie między innymi dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianych do realizacji zamówienia. Zamawiający w piśmie z 12 stycznia 2009 r. w odpowiedzi na pytanie nr 2.5 wyjaśnił, że ilości materiałów niezbędne do wykonania usługi zależą od wykonawcy, a powinny zostać wyliczone na podstawie zaproponowanej technologii sprzątnia, zakresu usług, opisu przedmiotu zamówienia i danych statystycznych określonych z należytą starannością przez Zamawiającego w załącznikach nr 6, 6.1, 6.2 i 6.3.

Wykonawca w planie higieny załączonym do oferty podał nazwę materiałów, przeznaczenie i producenta, nie podając jednak ilości przewidzianej do wykonania usługi.

W wykazie minimalnych czynności wchodzących w skład kompleksowego utrzymania czynności w poszczególnych rodzajach pomieszczeń wykonawca podał powierzchnię, sprzęt, czynność, częstotliwość, preparat do mycia i preparat do dezynfekcji. Przy częstotliwości wykonawca wskazał, ile razy czynność będzie wykonywana. Częstotliwość wykonywania czynności nie oznacza jednak ilości materiałów niezbędnych do świadczenia usługi.

Wobec wyraźnego wymogu wskazania przez wykonawcę ilości materiałów przewidzianych do realizacji zamówienia, zawartego w podpunkcie 3 punktu VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz braku określenia ilości materiałów w ofercie wykonawcy w: załączniku nr 3 – wykaz środków myjących konserwujących itp. – strona 111 oferty, załączniku nr 4 – wykaz środków myjąco-dezynfekcyjnych oraz do dezynfekcji i higieny rąk – strona 136 oferty, treść oferty Odwołującego niezgodna jest z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Plan higieny nie stanowi dokumentu podlegającego uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz nie może być modyfikowany na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera informacje na temat sposobu wykonania zamówienia. Odwołujący stwierdził też, że Zamawiający zaniechał czynności poprawienia omyłek polegających na niezgodności planu higieny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzonych w swojej ofercie. Nie sprecyzował jednak, w jakim zakresie plan higieny jest niezgodny z treścią specyfikacji.

3 grudnia 2009 r. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Od powyższego rozstrzygnięcia 21 grudnia 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 180 ust. 7 w zw. z art. 180 ust. 2, art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:

1. nieuprawnione przyjęcie, iż protest Odwołującego został wniesiony z naruszeniem terminów ustawowych i podlega odrzuceniu,
2. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Niro Sp z o.o., która podlegała wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. zaniechanie czynności wykluczenia Niro Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
4. dokonanie nieuprawnionej czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
5. zaniechanie czynności poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego polegających na niezgodności planu higieny ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
6. dokonanie czynności oceny ofert niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
7. naruszenie zasady równego traktowania podmiotów uczestniczących postępowaniu określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Odwołujący zażądał uwzględnienia protestu Odwołującego i nakazanie Zamawiającemu: uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wykluczenia Niro Sp. z o.o. w trybie art. art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał od wykonawców posiadania certyfikatów, z których wynika, że proces wykonywanych usług jest zgodny z normami ISO 9001 i ISO 14001 lub równoważnych certyfikatów standaryzacji potwierdzonych odpowiednimi świadectwami. Niro Sp. z o.o., której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie potwierdziła spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu i złożyła nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Odwołujący powziął wiedzę, iż Niro Sp. z o.o. uzyskała certyfikat potwierdzający, iż proces wykonywania usług jest zgodny z normą ISO 9001, dopiero 6 lipca 2009 r., zatem na dzień składania ofert Niro Sp. z o.o. nie mogła posiadać tego certyfikatu. Złożony wraz z ofertą dokument został wystawiony przez podmiot nieuprawniony, a sam wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Odwołująca poinformowała o tym fakcie Zamawiającego 15 lipca 2009 r., lecz pomimo uzyskania tej informacji Zamawiający zaniechał czynności wykluczenia tego wykonawcy, czym naruszył art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poza tym Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał od wykonawców posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 1,3 mln zł. Niro Sp. z o.o. nie potwierdziła spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu, tym samym Zamawiający powinien wykluczyć ją z postępowania, czym naruszył art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (W trakcie rozprawy Odwołujący wycofał ten zarzut, zatem nie był on przez Izbę rozpatrywany).

Ponadto Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty Odwołującego i bezpodstawnie dokonał jej odrzucenia, gdyż wszystkie informacje zawarte w ofercie Odwołującego potwierdzają spełnienie wymogów Zamawiającego i gwarantują prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia. Jeżeli Zamawiający stwierdził ewentualne omyłki w treści oferty Odwołującego, winien uznać, iż nie powodują one istotnych zmian w treści oferty, a zatem

powinny być poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie ustalonego powyżej stanu faktycznego, dokumentacji postępowania i oświadczeń złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, iż wskazany przez Strony stan faktyczny znajduje potwierdzenie w dokumentacji postępowania i jest zgodny ze stanem faktycznym ustalonym przez Izbę.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niezłożenia przez Niro Sp. z o.o. certyfikatu ISO 9001 Izba stwierdziła, iż w zakresie tego zarzutu odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż odwołanie zostało złożone przez wykonawcę wezwanego zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i dotyczy czynności, którą Zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu z 10 marca 2009 r., złożonego przez Niro Sp. z o.o. Odwołujący został wezwany do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia tego protestu.

W wyniku tego rozstrzygnięcia Zamawiający przyznał, iż odpowiedzia z 6 stycznia 2009 r. dopuścił, aby spełnieniem wymogu określonego w punkcie V ppkt 1.5. dotyczącego posiadania certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego i dokumentu, o którym mowa w punkcie VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, było zaświadczenie, że wykonawca wdrożył i stosuje system zarządzania jakością wystawiony przez podmiot posiadający certyfikat audytorski. A także, iż w rozstrzygnięciu protestu z 22 grudnia 2008 r., które nastąpiło 5 stycznia 2009 r., zrezygnował z wymogu posiadania certyfikatu w zakresie ISO 14001 lub równoważnego.

Sam fakt niedopełnienia obowiązku zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o którym mowa w art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma wpływu na stosunki pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami, którzy już

zdecydowali się wziąć udział w toczącym się postępowaniu i którzy zapoznali się z informacjami zamieszczanymi na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu bowiem i jego zmiana ma znaczenie informacyjne dla wykonawców, którzy na podstawie jego treści decydują się na to, czy są w stanie w tym postępowaniu wziąć udział, zatem taki zarzut mógłby stawiać tylko wykonawca, który poprzez brak informacji o zmianie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, nie wziął udziału w postępowaniu, w terminach określonych w art. 180 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poza tym, stosownie do ww. art. 180 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, podnoszenie tej kwestii przez Odwołującego jako zarzutu w stosunku do Zamawiającego, byłoby zarzutem zgłoszonym po terminie.

Odwołujący podczas rozprawy wycofał zarzut dotyczący niespełniania przez Niro Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wymaganych środków finansowych lub zdolności kredytowej, wobec czego Izba nie rozpatrywała tego zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na brak określenia w ofercie ilości materiałów i niepoprawienia omyłki w tym zakresie, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba stwierdziła, co następuje.

Zarzut ten w stosunku do oferty Odwołującego nie był przedmiotem rozpoznania w wyroku Izby o sygn. akt KIO/UZP 749/09, 761/09, 762/09 i 785/09, a tym samym w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt X Ga 227/09, a Zamawiający odrzucenia oferty Odwołującego ze spornego powodu dokonał dopiero w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, o której poinformował wykonawców 20 listopada 2009 r. (pismo datowane na 18 listopada 2009 r.). Tym samym Izba uznała, iż podlega on rozpoznaniu merytorycznemu.

Zgodnie z punktem VIII ppkt 3 wykonawcy mieli przedstawić plan higieny z podziałem na strefy czystości uwzględniający 1) dobór w danej strefie

preparatów dezynfekcyjnych wraz z informacją o spektrum działania i stężeniu oraz informacją na jakiej powierzchni będą stosowane, 2) dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia. Przy tym, zgodnie z punktem XVIII pkt 1 i 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, plan ten był jednym z kryteriów oceny ofert, w tym sporny „dobór sprzętu i materiałów z podaniem ilości przewidzianej do realizacji zamówienia”. Dodatkowo, jak wynika z punktacji, Zamawiający dopuszczał, iż dobór taki może być przez niego nieakceptowany (uzyska 0 punktów) – a contrario do definicji doboru „akceptowanego” – wtedy, gdy nie spełni wszystkich wymogów zawartych w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie podlega on pod zakres, w którym może być „nieakceptowalny”.

Z postanowienia tego wynika więc, iż Zamawiający dopuszczał w tym zakresie odstępstwo od wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak sama zawartość spornego dokumentu wynika z wyżej wskazanego punktu VIII ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z kolei z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 2.17. z 12 stycznia 2009 r. wynika, iż pod pojęciem „materiał” Zamawiający rozumiał „wszystkie przedmioty między innymi mopy i ścierki oraz preparaty wynikające z koncepcji wykonania usługi zaproponowanej przez wykonawców.” Pytanie powyższe co prawda dotyczyło punktu XVIII ppkt 2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak odnosi się bezpośrednio do dokumentu wskazanego w punkcie VIII ppkt 3.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jako że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wielokrotnie używał określenia „preparaty” w stosunku do środków myjących i dezynfekujących jasne jest, iż te środki miał na myśli. Tym samym ujęcie w ofercie (załącznik nr 5) tylko ilości wymaganego sprzętu i materiałów takich jak wycieraczki, ściereczki, mopy i akcesoria do nich, a pominięcie wspomnianych środków chemicznych, jest niewystarczające.

O niedopuszczalności uzupełnienia tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono we wcześniejszym wyroku Izby o sygn. akt KIO/UZP 749/09, 761/09, 762/09 i 785/09.

W niniejszym wyroku Izba stwierdza, iż uzupełnienie tego dokumentu, jak również poprawienie zaistniałego braku jest niemożliwe ze względu na fakt, iż dokument ten stanowi przedmiot oceny oferty w kryterium „koncepcja wykonania usługi” – w sposób indywidualny przez członków komisji przetargowej (brak określenia konkretnej wartości punktowej dla konkretnych elementów), zatem ingerencja taka naruszałaby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Poza tym poprawienie tej omyłki wymagałoby przeprowadzenia przez Zamawiającego analizy oferty i dokonania stosownych obliczeń, a przy tym – ze względu na wspomniany wpływ na wynik oceny ofert – poprawki takiej nie można by uznać za nieistotną dla treści oferty.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uwzględniając fakt, iż do łącznego rozpoznania skierowano dwa odwołania. Izba nie przyznała Zamawiającemu kosztów postępowania ze względu na nieprzedstawienie rachunków, o których mowa w ww. przepisie rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....