

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**  
**Ryszard Tetzlaff**  
**Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2016 r. przez Qumak Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie,

przy udziale:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Comp Spółka Akcyjna w Warszawie, COIG Spółka Akcyjna w Katowicach, S&T Services Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie - zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- Dimension Data Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Qumak Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Skarb Państwa - Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa i wdrażanie centrów danych, ośrodków przetwarzania i archiwizacji danych. Budowa Systemu Centralnego BACKUP’U”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 12.07.2016 r. w Dz. Urz. UE Nr 2016/S 132-238119.

Qumak Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz pisma procesowe stron, Izba ustaliła, co następuje.**

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Zawiadomienie o czynności stanowiącej przedmiot odwołania – treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia – przekazano Odwołującemu w dniu 21 października 2016.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w dniu 31 października 2016 r.

W tym samym dniu Odwołujący wysłał do Zamawiającego kopię odwołania via wiadomość e-mail skierowaną na adres [rczsiut.szp@ron.mil.pl](mailto:rczsiut.szp@ron.mil.pl) (vide: raport ze skrzynki nadawczej pełnomocnika podpisującego odwołanie – załączony do odwołania).

W piśmie z dnia 4 listopada 2016 r., w odpowiedzi na standardowe zapytanie Izby o terminy czynności, Zamawiający oświadczył, iż nie wie, która z jego czynności stanowiła podstawę wniesienia odwołania przez Qumak S.A. – Odwołujący nie przekazał mu kopii odwołania, jak również żadnej innej informacji dotyczącej sprawy.

W piśmie z dnia 10 listopada 2016 r. Zamawiający oświadczył, iż Odwołujący przesłał treść odwołania na błędny adres e-mail (inny niż wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ oraz treści samego odwołania), w związku z czym kopię odwołania przekazano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu dopiero w dniu 10 listopada 2016 r.

W treści ogłoszenia o zamówieniu jedynym wskazanym do korespondencji adresem mailowym Zamawiającego jest adres: [z.w.@ron.mil.pl](mailto:z.w.@ron.mil.pl) (sekcja I ogłoszenia: Instytucja zamawiająca). Ten sam adres powtórzono w treści SIWZ (§ 2 Nazwa i adres Zamawiającego) oraz wskazano w petitum odwołania.

## **Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020) do przedmiotowego postępowania stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu sprzed wejścia w życie ww. nowelizacji.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.

Według art. 180 ust. 5 ustawy, odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Termin na wniesienie odwołania, a tym samym termin na przekazanie zamawiającemu jego kopii, upływał w tym przypadku w dniu 31 października 2016 r.

We wskazanym terminie Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania na wskazane przez niego adresy, pod którymi Zamawiający tego typu informacji oczekiwał i mógł się spodziewać. Nie sposób oczekiwać od Zamawiającego, iż przed wykonaniem poszczególnych czynności w postępowaniu sprawdzał będzie i przeszukiwał wszystkie swoje adresy e-mailowe lub fizyczne lokalizacje – inne niż wskazane wykonawcom do korespondencji – w celu ustalenia, czy nie wpłynęło odwołanie i może podejmować dalsze czynności. Tym samym przekazanie informacji o odwołaniu na inny adres Zamawiającego niż adres do tego wskazany i przeznaczony, należy uznać za brak wypełnienia dyspozycji art. 180 ust. 5 Pzp.

Na marginesie Izba wskazuje, iż jakiegokolwiek zarzuty sformułowane nie w treści odwołania, ale w dodatkowym piśmie przekazanym do Izby po upływie terminu na wniesienie odwołania zostałyby odrzucone, jako spóźnione. Odwołujący mógł i powinien ustalić w jaki sposób należy przekazywać informacje niejawne przed wniesieniem odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).