

Sygn. akt: KIO 2094/22

POSTANOWIENIE

z dnia 23 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk,**

przy udziale wykonawcy: **H. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe HAMD PLUS H. G., Rokocin 4G, 83-200 Starogard Gdański,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2094/22 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Wykonanie IV-go ETAPU remontu i modernizacji budynku usługowo-magazynowego przy ul. Chmielnej 74/76 w Gdańsku, w celu adaptacji na funkcję biurowo-magazynową budynku administracji publicznej.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2022 r. pod nr 2022/S 102-281887.

Wykonawca NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę H. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe HADM PLUS Ha G.;
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy HADM PLUS;
- 3) zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy HADM PLUS, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy HADM PLUS;
- 4) zaniechania czynności wezwania wykonawcy HADM PLUS w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, o którym mowa w Rozdziale XI pkt 2.4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia, pomimo iż wykonawca nie potwierdził spełniania tegoż warunku.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 pkt 2) oraz w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HADM PLUS, pomimo iż wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XI pkt 2.4 lit. a) SWZ tj. w zakresie realizacji dwóch robót budowlanych polegających na remoncie lub budowie (przebudowie, nadbudowie) budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej równej lub większej 2 000 m² za cenę łączną minimum 6 000 000 złotych brutto,
2. art. 109 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy HADM PLUS, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty HADM PLUS, pomimo iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia

warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XI pkt 2.4 lit. a) SWZ, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu,

3. art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy HADM PLUS, pomimo iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji odnośnie do wartości robót wskazanych w pkt 2 wykazu robót, a dotyczących budynku Szkoły Podstawowej nr 8 przy ulicy Dragana 2 w Gdańsku,

ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia zarzutów nr 1-3 powyżej - naruszenie:

4. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy HADM PLUS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale XI pkt 2.4 lit. a) SWZ tj. w zakresie realizacji dwóch robót budowlanych polegających na remoncie lub budowie (przebudowie, nadbudowie) budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej równej lub większej 2 000 m² za cenę łączną minimum 6 000 000 złotych brutto.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu

- a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy HADM PLUS;
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, czego skutkiem będzie odrzucenie złożonej przez wykonawcę HADM PLUS oferty,
- c) wykluczenia wykonawcy HADM PLUS z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznania złożonej przez HADM PLUS oferty jako podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b ustawy Pzp,
- d) względnie – wezwanie wykonawcy HADM PLUS do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, o którym mowa w Rozdziale XI pkt 2.4 lit. a) SWZ.

Wykonawca, H. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe HADM PLUS H. G. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, zgłosił w dniu 12 sierpnia 2022 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2094/22 po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 sierpnia 2022 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 19 sierpnia 2022 r. Odwołujący pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, złożył oświadczenie, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 19 sierpnia 2022 r. o cofnięciu odwołania w całości, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: