

Sygn. akt KIO 789/15

Sygn. akt KIO 816/15

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Daniel Konicz

Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu **28 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołań wniesionych

1. w dniu **17 kwietnia 2015 r.** przez wykonawcę: **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, Sygn. akt KIO 789/15**

2. w dniu **20 kwietnia 2015 r.** konsorcjum wykonawców: **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Comarch S.A., CA Consulting S.A., Sygn. akt KIO 816/15**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II nr 70, 00-175 Warszawa, adres dla doręczeń ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa,** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie **Sygn. akt KIO 816/15** po stronie zamawiającego **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**

- wobec wycofania wniesionych odwołań

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze wszczęte przez wykonawcę **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa w sprawie sygn. akt KIO 789/15**

1.1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Sygnity S.A., Aleje Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) jako zwrotu 90% uiszczonej przez odwołującego kwoty tytułem wpisu od odwołania.

2. Umarza postępowanie odwoławcze wszczęte przez konsorcjum wykonawców: **Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Comarch S.A., CA Consulting S.A.** w sprawie **Sygn. akt KIO 816/15**,

2.1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego konsorcjum wykonawców: **Comarch Polska S.A. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Comarch S.A., CA Consulting S.A.** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) jako zwrotu 90% uiszczonej przez odwołującego kwoty tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 789/15

Sygn. akt: KIO 816/15

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu ograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2015/S 024-040243 z 04.02.2015 r. i nr 2015/S 039-066646 z 25.02.2015 r. na „Utrzymanie, rozwój i modyfikacje aplikacji EBS oraz zmianę wersji Aplikacji EBS z wersji nr 11 na wersję nr 12”, o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostały złożone pisemne odwołania, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie:

1. dnia 17 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 789/15
2. dnia 20 kwietnia 2015 r. konsorcjum wykonawców: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., CA Consulting S.A. w sprawie Sygn. akt KIO 816/15 z siedzibą lidera w Krakowie.

Wniesienie odwołań nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 10 kwietnia 2015 r. o uznaniu oznaczonych dokumentów we wnioskach odwołujących wykonawców za zawierające informacje niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2015 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego (w kopii przesłane stronom) w sprawie sygn. akt KIO 816/15 w dniu 23 kwietnia 2015 r. złożył po stronie zamawiającego wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, który wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołania dotyczą niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej ustawy Pzp) czynności i zaniechań zamawiającego: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 789/15

Wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie zakwestionował czynność zamawiającego polegającą na uznaniu poz. 4 złożonego wykazu usług zał. 5b we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu za informacje niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący Sygnity S.A. zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 8 ust. 3 Pzp przez uznanie za niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zastrzeżonych przez odwołującego w terminie wynikającym w przepisów prawa, tj. w terminie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i udzielenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie - w tym samym terminie,
- 2) art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie poz. 4 wykazu usług ponad wymagania minimalne oraz - z ostrożności procesowej - dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie objętej nią usługi w celu ustalenia czy usługa objęta wykazem jest usługą realizowaną na podstawie umowy zawartej w trybie zamówienia publicznego,
- 3) art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Sygn. akt: KIO 816/15

Konsorcjum Comarch Polska S.A., Comarch S.A., CA Consulting S.A. zakwestionowało czynność zamawiającego polegającą na uznaniu zastrzeżonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów za zawierających informacje w odniesieniu, do których nie wykazano podstaw do ochrony tych danych, jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 8 ust. 3 ustawy - poprzez jego nieprawidłową wykładnię prowadzącą do konstatacji, iż złożone we wniosku odwołującego informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa są jawne, wobec czego będą one podlegały ujawnianiu na zasadach ogólnych określonych w ustawie Pzp, co prowadzi do naruszenia, zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp);
2. z ostrożności - naruszenie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie uzasadnienia (wykazania) tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zastrzeżonych we wniosku odwołującego, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pełnomocnik odwołującego Pani D. B. (pełnomocnictwo w aktach) w imieniu wnoszącego odwołanie wykonawcy Sygnity S.A. - za pośrednictwem korespondencji przekazanej drogą elektroniczną, która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2015 r. (potwierdzoną pisemnie) - cofnął odwołanie w sprawie Sygn. akt KIO 789/15.

Pełnomocnik odwołującego Pan P. S. (pełnomocnictwo w aktach) w imieniu wnoszącego odwołanie konsorcjum wykonawców: Comarch Polska S.A., Comarch S.A., CA Consulting S.A. - za pośrednictwem korespondencji przekazanej drogą elektroniczną, która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2015 r. - cofnął odwołanie w sprawie Sygn. akt KIO 816/15.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczeń o wycofaniu wniesionych odwołań nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowania odwoławcze w sprawach: Sygn. akt KIO 789/15 oraz Sygn. akt KIO 816/15.

Cofnięcie obydwu odwołań nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz każdego z odwołujących zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

