

Sygn. akt: KIO 1956/16

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2016 r. przez Wykonawcę **T-Mobile Polska S.A. (ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa)**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

- **Netia S.A. (ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa)**
- **Orange Polska S.A. (Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. (ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi transmisji danych (MPLS) w sieci rozległej WAN PGNiG S.A.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 lipca 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 143-259781.

W dniu 14 października 2016 r. Odwołujący T-Mobile Polska S.A. wniósł odwołanie, wobec treści SIWZ.

25 października 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....