

**WYROK**  
**z dnia 7 czerwca 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Marta Słoma**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2022 r. przez: **wykonawcę E. G.-Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PW E. G.-Ż. z siedzibą w Żółtańcach 65d** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Rejowiec z siedzibą w Rejowiec, ul. Wiktoryna Zaleskiego 1**

przy udziale **wykonawcy M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K. z siedzibą w Strupinie Łanowym 12** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1624/22 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę E. G.-Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PW E. G.-Ż. z siedzibą w Żółtańcach 65d** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę E. G.-Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PW E. G.-Ż. z siedzibą w Żółtańcach 65d** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **wykonawcy E. G.-Ż. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PW E. G.-Ż. z siedzibą w Żółtańcach 65d** na rzecz **zamawiającego Gminę Rejowiec z siedzibą w Rejowiec, ul. Wiktoryna Zaleskiego 1** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.
  - 2.3.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rejowiec 2022-2023 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP- 00167034.

W dniu 13 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18 czerwca 2022 r. odwołanie wniosła wykonawca E. G.-Ż. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PW E. G.-Ż. z siedzibą w Żółtańcach 65d. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2022 r. udzielonego przez właściciela firmy. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 18 czerwca 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości prowadzonego postępowania, w tym w szczególności poprzez wybór wykonawcy podlegającemu wykluczenia, nie przeprowadzenie prawidłowego badania ofert w prowadzonym postępowaniu, zaniechaniu wyboru najkorzystniejszej odwołującego
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami prawa;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy przez wybór oferty, wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:  
badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K., Strupin Łanowy 12, 22-100 Chełm
- 5) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

6) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania wg norm prawem przepisanych.

Sprzeczną z prawem decyzja o wyborze najkorzystniejszej oferty, leży w sprzeczności z celem ustawodawcy i nowelizacją. Nie można wybrać najkorzystniejszej oferty, który podlega wykluczeniu w świetle przepisów prawa i wyłączyć możliwość odwołania na podstawie takiej przyczyny.

Jak wynika z otwarcia przetargu oprócz firmy odwołującej do przetargu przystąpiła jeszcze jedna firma, która zaoferowała niższą stawkę za wykonanie usługi niż odwołujący.

Następnie firma z niższą ofertą czyli Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K., Strupin Łanowy, 22-100 Chełm została wezwana do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych podmiotowych środków dowodowych. (Pismo z dnia 1.06.2022r. -Wezwanie w załączeniu)

Po otrzymaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, odwołujący skorzystał z prawa które jej przysługuje i poprosił o wgląd do dokumentacji przetargowej.

Podczas analizy dokumentów przekazanych przez firmę p. K. odwołujący stwierdził, że nie spełnia ona warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w Rozdziale 6, pkt. 6.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie 6.1.3, 6.1.4, tym samym Oświadczenie — Załącznik Nr 4 do SWZ nie jest zgodny z rzeczywistością.

W Rozdziale 6 SWZ zakres 6.1.3 — zamawiający określił, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę, co najmniej 200 000, 00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych)

Firma PW M. K. przesłała zaświadczenie o posiadaniu konta z informacją o saldzie na dzień 03.06.2022r. o godz. 9.28. Zgodnie z pkt. 8.3.1 SWZ przedstawiona przez wykonawcę informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed złożeniem oferty.

Informacja przedstawiona przez podmiot PW M. K. potwierdza jedynie posiadanie środków na rachunku bankowym po terminie otwarcia ofert. Tym samym zamawiający nie dysponował dowodami, że zdolność finansową wykonawca posiadał przed dniem otwarcia ofert czyli przez 27.05.2022 r. Wykonawca przystępując do postępowania znał warunki udziału w postępowaniu, tym samym winien wcześniej przygotować wszelkie dokumenty formalne bez względu na wynik oceny ofert.

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

b) dysponuje:

- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM110),
- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM-110),

- co najmniej jednym pojazdem do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7
- jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PA 1100. - usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy bazą magazynowo - transportową. Baza magazynowo - transportowa musi spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122).

Baza powinna być usytuowana na terenie, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny.  
Uwaga:

- 1) Pojazdy winny spełniać wymagania zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 122 z późn. zm.),
- 2) Wszystkie pojazdy wykorzystywane przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia muszą być dostosowane w zakresie wielkości i rodzaju pojazdów odbierających odpady do parametrów ulic/dróg, tj. ich szerokości oraz gęstości zabudowy, dlatego też zalecane jest przeprowadzenie wizji lokalnej.

Powołując się na Załącznik nr 7 dotyczący wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych przekazanych przez Panią M. K. zastała uzupełniona tabela wykazu sprzętu zgodnie z zapisami SWZ do wykonania zadania, o którym mowa wyżej, a także na potwierdzenie tego faktu zostały przesłane zdjęcia dowodów rejestracyjnych. Po analizie tych dowodów odwołujący wnioskuję, że samochód o nr rejestracyjnym LCH 68488 marki Renault/Plandex Master jest to samochód ciężarowy do 3,5 t typu BUS bez przystosowania do odbioru pojemników metalowych SM-110, bez przystosowania do odbioru pojemników SM-110, bez przystosowania do odbioru odpadów z pojemników PAI 100 oraz na pewno to nie jest samochód do odbierania odpadów z dźwigniem hakowym do odbioru kontenerów KP-7. Podobna sytuacja powtarza się w przypadku samochodu o numerze rejestracyjnym LCH 69388 marki Citroen Jumper.

Wykonawca w przedłożonych na wezwanie dokumentach nie wskazał wprost, który z załączonych dowodów rejestracyjnych odnosi się do wykazywanej na potwierdzenie warunków rodzajów transportu.

Jeśli chodzi o bazę magazynowo- transportową zamawiający otrzymał umowę najmu , z której nie wynika czy są spełnione warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122).

Do przedstawionej umowy najmu brak załącznika nr 1 i 2 określającą lokalizację hali , co uniemożliwia sprawdzenia warunków ww. Rozporządzenia, zgodnie z którym:

W zakresie wyposażenia bazy magazynowo-transportowej należy zapewnić, aby:

- 1) teren bazy magazynowo-transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;
- 2) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;
- 3) miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;
- 4) teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);
- 5) baza magazynowo-transportowa była wyposażona w:
  - a) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,
  - b) pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób,
  - c) miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,
  - d) legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.

3. Na terenie bazy magazynowo-transportowej powinny znajdować się także:

- 1) punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,
- 2) miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów

- o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo-transportowej.

Odwołujący wskazał, że w orzecznictwie KIO podkreślano niejednokrotnie, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę z oczekiwaniami zamawiającego, które zostały opisane w SWZ. Weryfikacji powołanych przez mnie okoliczności służy procedura badania i oceny ofert. Przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a z drugiej zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej artykułowane w specyfikacji zamówienia oczekiwania (KIO 354/13 26.02.2013 r.).

W dniu 21 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca M. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K. z siedzibą w Strupinie Łanowym 12 wskazując, że jako wyko-

nawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż w jego interesie jest zawarcie stosownej umowy i wykonanie zamówienia publicznego, a postępowanie było prowadzone zgodnie z prawem, zasadami rzetelności i uczciwości, a wybrana oferta jest najkorzystniejsza. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 4 lipca 2022 r. przystępujący złożył stanowisko pisemne, w którym wniósł o:

1. o oddalenie odwołania w całości,
  2. o zasądzenie od E. G.-Ż. na rzecz M. K. kosztów postępowania odwoławczego z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych,
  3. w trybie art. 533 ust. 2 ustawy zaprzeczył wszystkim faktom i twierdzeniom podanym przez odwołującą, a wyraźnie nie przyznanym przez wykonawcę, a w szczególności:
    - 1) aby wykonawca nieterminowo udokumentował posiadania środków pieniężnych w kwocie co najmniej 200.000 zł,
    - 2) aby wykonawca nie posiadał odpowiednich pojazdów wymaganych przez specyfikację warunków zamówienia — dalej SWZ,
    - 3) aby wykonawca nie posiadał odpowiedniej bazy magazynowo-transportowej wymaganej przez SWZ,
  4. wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów na niżej podane fakty:
    - l) protokoły kontroli wykonawcy przez:
      - a) Gminę Siennica Różana,
      - b) Gminę Rejowiec Fabryczny,
      - c) Miasto Chełm na fakt, że M. K. spełnia prawne wymogi i prawidłowo wykonuje działalność gospodarczą w zakresie gospodarowania odpadami w tym co do pojazdów i bazy magazynowo-transportowej.
    - 2) fotografie szt. 14 bazy magazynowo-transportowej i samochodów M. K. - na fakt, że posiada ona bazę magazynowo-transportową pojazdy odpowiadające SWZ i wymogom prawa;
    - 3) umowa wiążąca E. G.-Ż. na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rejowiec, przez jej zażądanie przez Izbę od odwołującej lub Gminy Rejowiec — na fakt, że obowiązuje ona do dnia 30 czerwca 2022r., a po tej dacie nastąpi zaprzestanie zbierania odpadów komunalnych z terenu Gminy Rejowiec.
- Ponadto na wypadek przedłużenia się postępowania odwoławczego ponad posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 6 lipca 2022 r. wnoszę:
5. o uchylenie zakazu zawarcia umowy określonego w art. 577 ustawy, ponieważ:
    - 1) nie zawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego w postaci zaprzestania zbierania odpadów z terenu Gminy Rejowiec od dnia 1 lipca 2022r. przewyż-

szającego korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

2) odwołanie w sprawie niniejszej wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Odwołująca zarzuca zamawiającemu naruszenie SWZ w zakresie terminu udokumentowania przez wykonawcę posiadania kwoty co najmniej 200.000 zł oraz niespełnienia przez wykonawcę warunków posiadania odpowiednich pojazdów do transportu odpadów i bazy magazynowo-transportowej. Przez to miałyby być naruszone przepisy art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b, ust. 1 pkt. 7 i ust. 1 pkt. 4 ustawy przez wybór, zamiast odrzucenie oferty M. K. . Nadto odwołująca zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także zasady przejrzystości oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie zamówienia niezgodnie z przepisami prawa.

Odwołanie nie jest zasadne, ponieważ jest pozbawione uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych. Nadto wbrew wymogowi z art. 516 ust. 1 pkt. 10 ustawy odwołanie nie wskazuje jakichkolwiek dowodów na przytoczone przez odwołującą okoliczności rzekomego naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa i warunków SWZ. Wobec zaprzeczenia przez wykonawcę wskazanym przez odwołującą faktom nie mogą być one przyjęte za podstawę orzeczenia Komisji, pomijając nawet to, że nie są prawdziwe.

Zgodnie z dyspozycją art. 274 ust. 1 ustawy zamawiający ma prawo wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od wezwania, podmiotowych wniosków dowodowych, jeżeli wymagał ich w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień ich złożenia. Z prawa powyższego zamawiający w sprawie niniejszej skorzystał i w pkt. 8.3. 1. SWZ w zakresie m.in. informacji banku lub SKOK potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy w nie wcześniejszym terminie niż 3 miesiące przed złożeniem oferty. Pieniądze lub zdolność kredytowa w pkt. 6.1.3. SWZ określona została na kwotę co najmniej 200.000 zł. W pkt. 8.2.3.1. SWZ wyraźnie zaznaczono, że dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe nie należy składać wraz z ofertą. Oferta M. K. została oceniona najwyżej. Na wezwanie zamawiającego M. K. złożyła m.in. zaświadczenie ING Bank Śląski SA z dnia 3 czerwca 2022r. stwierdzające, że saldo jej konta na ten dzień wykazuje kwotę 202.279,13 zł. Procedura w tym zakresie była zatem zgodna z art. 274 par 1 ustawy i pkt. 8.3-5 SWZ. Stanowisko odwołującej, iż wykonawca powinien złożyć zaświadczenie banku wraz z ofertą jest zatem chybione.

Pkt. 6.1.4. SWZ wymagał aby wykonawca dysponował:

- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM-110),



- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM-110),
- co najmniej jednym pojazdem do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7,
- jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PA- 1 100,
- usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy bazy magazynowo-transportową.

Baza i pojazdy w liczbie co najmniej 6, powinny spełniać wymogi przewidziane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013r. poz. 122). Do terenu bazy wykonawca powinien mieć tytuł prawny. Pojazdy muszą być dostosowane w zakresie wielkości i rodzaju pojazdów odbierających odpady do parametrów ulic/dróg tj. ich szerokości oraz gęstości zabudowy, dlatego też zlecono w SWZ przeprowadzenie wizji lokalnej.

Zgodnie z pkt. 8.3.1 SWZ potwierdzenie spełnienia powyższych warunków miało nastąpić podmiotowym środkiem dowodowym w postaci wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

Stąd też po najwyższej ocenie jej oferty, na wezwanie zamawiającego M. K. przedłożyła wykaz sprzętu i oświadczenia w sprawie bazy magazynowo-transportowej oraz zgodnie z warunkami SWZ wskazała tytuły prawne do tego mienia. Dowody rejestracyjne i umowa podnajmu nie były wymagane przez SWZ, lecz zostały przez wykonawcę przesłane zamawiającemu na prośbę jego pracownika, zapewne celem weryfikacji złożonego wykazu. Wobec powyższego dokumenty powyższe w świetle art. 274 ust. 1 ustawy oraz warunków SWZ nie mogą być przedmiotem badania przy rozpatrywaniu oferty i zawarciu umowy, ponieważ nie były wymagane przez zamawiającego w ogłoszeniu o przetargu ani też w SWZ. Jako takie nie powinny być też udostępniane innym oferentom. Niemniej jednak nie ma to żadnego wpływu na prawidłowość postępowania i wynik wyboru oferty, ponieważ powyższe dodatkowe dokumenty potwierdzają prawdziwość wykazu złożonego przez Magdalenę Kicińską oraz zgodność pojazdów i bazy magazynowo-transportowej w SWZ i powołanym wyżej rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. M. K. jest właścicielem następujących pojazdów przeznaczonych i wyposażonych do transportu odpadów:

1. dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM110):

- 1) samochód Volvo nr rej. LCH 7...13,
- 2) samochód Renault Plandex Master nr rej. LCH 6...88

2. dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM110):

1) samochód Scania nr rej. LCH 7...88

2) samochód Citroen Jumper LCH 6...88

3. jednym pojazdem do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7 : samochód Mercedes Vario z dźwignikiem hakowym nr rej LCH 6...17

4. jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PA-1100: samochód Man nr rej. LCH 6...86

Dodatkowo M. K. jest właścicielem samochodu Iveco także przeznaczonego do transportu odpadów, ale nie był on wymagany przez SWZ.

Wskazane wyżej samochody i baza magazynowo- transportowa są w posiadaniu M. K. i spełniają wymagania przewidziane w powołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. co zostało potwierdzone kontrolami przeprowadzonymi przez innych zamawiających.

Dowód: I protokoły kontroli wykonawcy przez:

1) Gminę Siennica Różana,

2) Gminę Rejowiec Fabryczny,

3) Miasto Chełm

2. fotografia szt. 14 bazy magazynowo-sprzętowej i samochodów M. K.

Wobec powyższego twierdzenia odwołującej się w zakresie pojazdów i bazy magazynowo-transportowej są nietrafne i nie uzasadniają odwołań w żadnym stopniu. Wszystkie samochody są przeznaczone i wyposażone odpowiednio do transportu odpadów komunalnych, a żaden z nich nie jest tzw. busem, co sugeruje odwołująca w odwołaniu. Zarówno Citroen Jumper (nr rej. LCH 6...88) jak i Renault Plandex Master (nr rej. LCH 6...88) są pojazdami przystosowanymi do odbioru pojemników SM-110, jak również do odbioru pojemników metalowych SM-110. tj. posiadają zabudowę przystosowaną do odbioru w/w pojemników. Zróżnicowany tonaż samochodów odpowiada wymogowi SZW dostosowania środków transportowych do parametrów dróg. Wymienionymi pojazdami M. K. od dawna świadczy usługi zbierania i transportu odpadów na terenie wielu innych gmin.

Aktualna umowa na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rejowiec łącząca Gminę z E. G.-Ż. wygasa z dniem 30 czerwca 2022r.

Dowód: umowa wiążąca E. G.-Ż. na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rejowiec.

Po tej dacie nastąpi zaprzestanie zbierania odpadów komunalnych z terenu Gminy, co spowoduje znaczne zagrożenie sanitarne i estetyczne. Powyższe uzasadnia uchycenie wynikającego z art. 577 ustawy zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia wyroku przez Izbę, na podstawie art. 578 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy. Interes publiczny jakim jest utrzymanie

porządku i czystości w Gminie Rejowiec oraz uniknięcie zagrożenia sanitarnego przewyższa bowiem korzyści ochrony interesu odwołującej w postaci kontroli odwoławczej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwłaszcza że zarzuty odwołania są bezzasadne w stopniu oczywistym. Powoduje to wystąpienie także drugiej przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, przewidzianej w art. 578 ust. 2 pt. 1 ustawy, jaką jest wniesienie odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy i kontynuowania przez odwołującą zbierania odpadów, pomimo wygaśnięcia umowy dotychczasowej.

W orzecznictwie Izby instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy traktowana jest wyjątkowo. Niemniej jednak wskutek wskazanych wyżej okoliczności taka wyjątkowa sytuacja uchylenia zakazu zawarcia umowy zajdzie w sprawie niniejsze jeżeli postępowanie odwoławcze przeciągnie się ponad posiedzenie wyznaczone na dzień 6 lipca 2022 r..

Przepis art. 577 ustawy uprawnia do wystąpienia w wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przyznaje zamawiającemu. Jednakże pismem z dnia 23 czerwca 2022r. M. K. przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystąpienie do postępowania ma charakter interwencji ubocznej. Stosując zatem jako *lex analogia* art. 79 KPC należy przyjąć, że przystępujący postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ma prawo złożenia wniosku przewidzianego w art. 577 ustawy.

W dniu 5 lipca 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych przez przystępującą w piśmie procesowym z dnia 1 lipca 2022r. stanowiący ustosunkowanie się do treści wniesionego odwołania tj.:
  - a) protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2021r. przez przedstawicieli Gminy Siennica Różana;
  - b) protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 15 listopada 2021r. przez przedstawicieli Gminy Rejowiec Fabryczny;
  - c) protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniach 16-27 grudnia 2021r. przez przedstawicieli Urzędu Miasta Chełm;wszystkie wyżej wymienione co do faktu: dysponowania przez Przystępującą bazą magazynowo-transportową spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- d) zdjęć bazy magazynowo-transportowej (7 zdjęć) oraz zdjęć wszystkich samochodów dysponowanych przez przystępującą, w szczególności tych dotyczącym samochodu marki Renault Plandex Master o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 oraz marki Citroen Jumper o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 co do faktu: dysponowania przez Przystępującą pojaz-

dami przystosowanymi do odbierania wszystkich rodzajów odpadów wymienionych w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia;

3. wniósł o pilne rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy i wydanie rozstrzygnięcia do dnia 8 lipca 2022r. z uwagi na konieczność ochrony interesu publicznego i niedopuszczenie do poniesienia negatywnych skutków w postaci zaprzestania zbierania odpadów. Wydanie rozstrzygnięcia w możliwie najwcześniejszym terminie jest konieczne z uwagi na przypadający na dzień 8 lipca 2022r. termin odbioru odpadów ze spółdzielni mieszkaniowych. Jednocześnie wskazać należy, że wydanie orzeczenia w krótkim terminie przypadającym po dniu rozprawy możliwe jest z uwagi na nieskomplikowany charakter sprawy, ograniczoną ilość zarzutów i ich całkowitą bezzasadność co wprost wynika z argumentacji przytoczonej w niniejszej odpowiedzi na odwołanie;

4. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie złożona na rozprawie.

[Wobec łącznego uargumentowania przez Odwołującego wszystkich zarzutów podniesionych w treści odwołania, a także ich wzajemnego powiązania, przedmiotowe uzasadnienie dotyczy bezprzedmiotowości wszystkich zarzutów opisanych w punkcie IV odwołania tj. zarzutu naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy, art. 17 ust. 2 ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy]

[spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej]

W pierwszej kolejności zamawiający podniósł niezasadność zarzutu w zakresie przedłożenia rzekomo nieprawidłowego zaświadczenia potwierdzającego zdolność finansową przystępującej. Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej : SWZ) w sposób szczegółowy określił warunki udziału w postępowaniu, w tym co istotne z punktu widzenia treści wniesionego odwołania, dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a także zdolności technicznej lub zawodowej. W zakresie pierwszego z wskazanych warunków, zamawiający w treści SWZ wskazał:

#### 6.1.3. uprawnień sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę, co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych).

#### 8.3.1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

Aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r, o odpadach (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 699 z późn. zm.)w zakresie rodzajów odpadów objętych niniejszym postępowaniem,

2 Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem - w treści SWZ z dnia 19.05.2022 r., str. 6, 10.

Powyższe zapisy SWZ wskazują jednoznacznie, że wykonawca zobowiązany był przedłożyć zaświadczenie dokumentujące posiadaną zdolność finansową w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed złożeniem oferty, a nie za okres 3 miesięcy przed złożeniem oferty, czy też w samym dniu złożenia oferty. Przystępująca złożyła ofertę w dniu 27 maja 2022r. Wykładania literalna zapisu „w okresie nie wcześniejszym niż”, uwzględniając datę złożenia oferty, oznacza, że Wykonawca powinien złożyć dokument świadczący o spełnieniu wymogu zdolności finansowej najpóźniej od dnia 27.02.2022 r., aż do upływu terminu wyznaczonego przez zamawiającego w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Tym samym, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu opisany w SWZ jest by wykonawca wykazał posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę, co najmniej 200 000,00 zł w okresie od 27 lutego 2022r. do 6 maja 2022r. (dzień, do którego przystępująca zobowiązana była złożyć wymagane dokumenty). Stanowisko odwołującego jakoby wykonawca miał przedłożyć zaświadczenia za okres obejmujący datę złożenia oferty (27.05.2022 r.) jest nieuprawnione, bowiem wymóg taki nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji przetargowej. Aby uznać, że doszło do spełnienia opisanego w SWZ warunku wystarczającym jest złożenie wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie opisanego warunku, który datowany może być na dzień złożenia oferty, dni następujące po tym dniu, a nawet na dni poprzedzające dzień złożenia oferty. Jedynymi ograniczeniami jest okoliczność jak bardzo „dawny” może być przedłożony dokument (nie starszy niż wystawiony w dniu 27 lutego 2022r.) i okoliczność, że najpóźniej wystawiony może być w dniu uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych do złożenia, który wezwany został wykonawca.

Przystępująca uprawniona była do przedłożenia wymaganej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej datowanej na dzień przypadający po dniu złożenia oferty, co też miało miejsce w niniejszej sprawie. Przystępująca, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, złożyła zaświadczenie o posiadaniu konta z informacją o saldzie na dzień 3 czerwca 2022 r., zatem spełniła z pkt 6.1.3. oraz 8.3.1. ppkt 2 SWZ. Wobec wyżej podniesionej argumentacji, nie budzi wątpliwości, że przystępująca złożyła wymagane dokumenty sporządzone w sposób prawidłowy, w terminie zakreślonym przez zamawiającego, które w swej treści zasadnie nie budziły wątpliwości, a tym samym zamawiający uznał, że przytoczone przez odwołującego zarzuty są w pełni niezasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

[spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej]

Zamawiający w treści SWZ oprócz wyżej opisanego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, przewidział także warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Określając powyższe wymagania zamawiający wskazał:

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że

a) wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną usługę świadczoną w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych w ilości nie mniejszej niż 500 Mg/rok.

b) dysponuje:

- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM-110),

- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM-110

- co najmniej jednym pojazdem do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7

- jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PAI 100.

- usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy bazą magazynowo - transportową. Baza magazynowo - transportowa musi spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122).

Baza powinna być usytuowana na terenie, do którego wykonawca posiada tytuł prawny.  
Uwaga:

1) Pojazdy winny spełniać wymagania zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 122 z późn. zm.),

2) Wszystkie pojazdy wykorzystywane przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia muszą być dostosowane w zakresie wielkości i rodzaju pojazdów odbierających odpady do parametrów ulic/dróg, tj. ich szerokości oraz gęstości zabudowy, dlatego też zalecane jest przeprowadzenie wizji lokalnej.

8.3.1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

Aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j . Dz. U. 2022 r., poz. 699 z późn. zm.)w zakresie rodzajów odpadów objętych niniejszym postępowaniem,

3. Wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

4. Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania mi zasobami' (prosimy nie składać tych dokumentów wraz z ofertą!) - wyciąg z SWZ z dnia 19.05.2022 r., str. 6, 7, 10, 11

Zamawiający w treści SWZ w sposób bardzo szczegółowy i wyraźny uregulował jakie dokumenty zobowiązany jest przedłożyć wykonawca, by wykazał spełnienie przez siebie opisanego warunku udziału w postępowaniu. W kontekście wniesionego odwołania istotny jest uregulowany sposób wykazania spełnienia warunku w zakresie wykazania dysponowania pojazdami przystosowanymi do obioru określonego rodzaju odpadów oraz dysponowania bazą magazynowo — transportową usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy. Na potwierdzenie spełnienia tych wymogów, zgodnie z zapisami SWZ wystarczające było przedłożenie jedynie uzupełnionego wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych. Zgodnie z opracowanym na potrzeby postępowania wzorem, przystępujący złożył wymagany wykaz, w którym wykazał posiadanie samochodów spełniających warunki postępowania, wskazał ich podstawę dysponowania, a także oświadczył, że dysponowana przez niego baza spełnia warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 1 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W oparciu wyłącznie o ten dokument, zgodnie z wymaganiami SWZ zamawiający władny był do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oceniając złożone dokumenty, zamawiający nie mógł dojść do innego wniosku aniżeli spełnienie przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, dodatkowe dokumenty złożone przez przystępującego w postaci zdjęć dowodów rejestracyjnych i umowy podnajmu, nie podważają oceny o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a wręcz przeciwnie jeszcze bardziej uwiarygad-

nią te okoliczności. Wskazać bowiem chociażby należy, że nieuprawnionym i niezasadnym jest działanie odwołującego, który wyłącznie w oparciu o dane widniejące w dowodzie rejestracyjnym wnioskuje o posiadaniu bądź braku posiadania przed dany samochód elementów konstrukcyjnych umożliwiających odbiór konkretnego rodzaju pojemnika czy kontenera. Jak widnieje na załączonych przez przystępującą zdjęciach pojazdów, każdy z nich jest dostosowany do odbioru odpadów, a posłużenie się przez odwołującego odesłaniem do powszechnego wyobrażenia o wyglądzie samochodu danej marki i modelu jest niewystarczające do potwierdzenia czy też zaprzeczenia możliwości jego wykorzystania w konkretnej działalności.

Odnosząc się do konkretnych dwóch pojazdów na jakie wskazuje odwołujący, które w jego ocenie mają potwierdzać brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający wskazał, że przytoczony pojazd Renault Plandex Master o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 jest pojazdem przystosowanym do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, w tym do odbioru pojemników metalowych SM-110 co potwierdzić mogą załączone fotografie. Natomiast samochód marki Citroen Jumper o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 jest pojazdem przystosowanym do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, w tym do odbioru pojemników SM-110. Wobec powyższego dodatkowo przedłożone dokumenty tylko potwierdzają spełnienie przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu, przy czym zamawiający podkreślił, że ocena tej okoliczności i tak odbyć się może wyłącznie w oparciu o pierwotnie żądane przez zamawiającego dokumenty tj. wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 7 do SWZ stanowiący wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych.

Odnosząc się do spełnionego warunku dysponowania bazą magazynowo — transportową usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy, przystępując przedłożył obszerną dokumentację fotograficzną potwierdzającą między innymi właściwe zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieuprawnionym, a także trzy odrębne protokoły przeprowadzonej kontroli przez trzy różne podmioty zlecające taką czynność. Załączone protokoły w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają spełnienie warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. We wszystkich trzech protokołach potwierdzono, między innymi że teren bazy jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieuprawnionym, a teren jest ogrodzony oraz wyposażony w system monitoringu wizyjnego, czy też okoliczność, że baza transportowa posiada wydzielone miejsca do parkowania pojazdów przeznaczonych do odbierania posegregowanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o utwardzonej płytami betonowymi nawierzchni uniemożliwiającej przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu. W protokole z każdej z przeprowadzonej kontroli potwierdzono



spełnienie wszystkich określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym Zamawiający uważa, że w sposób prawidłowy ocenił spełnienie przez przystępującą także i tego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący złożył replikę do pism zamawiającego i przystępującego, w której podniósł:

W całości poparł złożone odwołanie i wnioski w nim zawarte;

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- z dokumentów wymienionych w treści pisma,
- z opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego,
- z przesłuchania odwołującej w charakterze strony,

wszystkie na fakty, czy samochody zgłoszone przez przystępującą, w szczególności samochód o nr rejestracyjnym LCH 6...88 marki Renault/Plandex Master oraz samochód o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 marki Citroen Jumper odpowiadają wymogom SWZ oraz przepisom prawa, w szczególności wymogom określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2012 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia z dnia 31 grudnia 2002 r. ( Dz.U.2016 r. poz. 2022 ), Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach z dnia 27 września 2003 r. ( Dz.U. z 2019 r. poz. 2130

3. Oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodów wskazanych w:

- pkt 4 ppkt I lit. A i b pisma przystępującej oraz pkt 2 lit. A i b pisma zamawiającego jako nie mające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy,
- pkt 4 ppkt 2 pisma przystępującej oraz pkt 2 lit. d pisma zamawiającego jako nieprzydatnego z uwagi na bardzo słabą jakość wydruku a tym samym brak możliwości weryfikacji dowodu;

4. o uwzględnienie odwołania w całości i:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty;

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

— badania i oceny ofert

- wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K., Strupin Łanowy 12, 22-100 Chełm

4) Wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

5) Zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania wg norm prawem przepisanych.

Odwołująca wskazała, iż przystępująca M. K. w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedłożyła zaświadczenie ING Bank Śląski SA z dnia 3 czerwca 2022r. stwierdzające, że saldo jej konta na ten dzień wykazuje kwotę 202 279,13zł. Niemniej jednak na dzień składania ofert przystępująca nie wykazała, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę, co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych). Fakt, że ww. dokumentu nie należało składać wraz z ofertą, a przedstawienie informacji z kilku dni później po przetargu nie wskazuje czy firma PW M. K. spełniała warunek wymagany w dniu złożenia oferty zgodnie ze złożonym oświadczeniem.

Odnosząc się do wykazania przez przystępującą bazy technicznej do wykonania zamówienia to zgodnie z przedłożonymi dowodami rejestracyjnymi w przypadku samochodu RENAULT/PLANDEX Master o numerze rejestracyjnym LCH 6...88 Citroen Jumper o numerze rejestracyjnym, LCH -6...88 to w obu tych przypadkach jest to rodzaj pojazdu: samochód ciężarowy- skrzynia.

W załączeniu odwołująca przedłożyła dokumenty wygenerowane elektronicznie ze strony HistoriaPojazdu.gov.pl, gdzie raporty są generowane z aktualnym stanem Centralnej Ewidencji Pojazdów (CEP), na fakt braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Faktem powszechnie znanym jest to, że posiadając dane samochodu a w szczególności VIN można otrzymać raporty historii pojazdu. W przypadku Citroena Jumpera rodzaj nadwozia określany jest jako PICKUP zgodnie z homologacją pojazdu, zaś Renault Master jest samochodem poleasingowym, a więc przy takich samochodach są dokumentowane zdjęcia jego warunków technicznych.

Odwołująca w załączeniu przedłożyła dokumentację fotograficzną przedmiotowego pojazdu, na fakt jw.

Odnosząc się do zdjęć ww. samochodów, które przesłała przystępująca M. K. odwołująca stwierdziła, że są one bardzo słabej jakości, co uniemożliwia pełną weryfikację pojazdów. Pomimo tego na zdjęciach widać opuszczoną zdjętą plandekę, opuszczoną burtę (zasłaniającą koło, co jest niedopuszczalne w ruchu drogowym), zaś na platformie została ustawiona zabudowa śmieciarki typu Brzesko nie przytwierdzona do ramy samochodu. Poza tym na jednym ze zdjęć Citroena widać jak zabudowa jest wychylona poza platformę samochodu i ramę co jest nie dopuszczalne w ruchu drogowym. Taka konstrukcja sprawia, tym samym, że światła samochodu są schowane pod zabudowę co jest niezgodne z fabryczną konstrukcją samochodu. Odwołująca podniosła, iż analizując zdjęcia można wywnioskować że są to zabudowy używane, przeznaczone do remontu, z niesprawnym układem elektrycznym odpowiadającym za wrzut pojemników do śmieciarki po czym brak (— nie jest widoczny) na zdjęciach zamontowanego niezbędnego sterownika.

Ponadto zwróciła uwagę, iż w dowodzie rejestracyjnym nie ma żadnej wzmianki o tym że samochód został przebudowany z samochodu ciężarowego skrzyniowego na ciężarowy inny przeznaczony do wywozu śmieci. Zmiana zabudowy pojazdu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach z dnia 27 września 2003 r. ( Dz.U. z 2019 r. poz. 2130 ) musi być odnotowana w dowodzie rejestracyjnym w rubryce podrodzaj, przeznaczenie i parametry techniczne zgodnie z Klasyfikacją Pojazdów (Dz. U, Nr 1 92, 1 wqkR7Rf, nadto należy, iż samochód po przebudowie spełniać wymagania przepisów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia z dnia 31 grudnia 2002 r. ( Dz.U.2016 r. poz. 2022 ). Tego typu zmiany winny zostać odzwierciedlone w opinii rzeczoznawcy samochodowego. Stąd też odwołująca wywodzi, że oba samochody nie są przystosowane do odbierania pojemników, tj. nie posiadają zabudowy przystosowanej do odbioru pojemników.

Odnosząc się do przedłożonego przez strony protokołu z przeprowadzonej w dniach - 16-27, 12.2021 r. kontroli podmiotu Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K., Strupin Łanowy 12, 22-100 Chełm przeprowadzonego przez przedstawicieli Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi Urzędu Miasta Chełm oraz Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Chełm to odwołująca wskazała, że w pkt IV. Wyposażenie umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych (załącznik nr 5 do protokołu- którego brak) w pkt. c) Citroen Jumper o nr rej. LCH 6...88 z 7abudową bezpylną (może to być np. plandeka, blaszak, itp.) jest opisany jako pojazd BEZ FUNKCJI KONTAKTUJĄCEJ, a więc nie jest przystosowany do odbioru pojemników. Poza tym na zdjęciach ww. pojazdów przeznaczonych do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości brak jest prawidłowego oznakowania tj. trwałe i czytelne oznakowanie umieszczone w widocznym miejscu zawierające nazwę, adres firmy oraz nr telefonu.

Zważyła, że protokół jest bez załączników a w szczególności załącznika przedstawiającego dokumentację fotograficzną.

Pozostałe protokoły nie określają jednoznacznie jakie pojazdy były kontrolowane co za tym idzie nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Odwołująca dodatkowo wskazała, iż ponowna analiza dokumentacji przetargowej oraz złożonej oferty przez firmę PW M. K. pozwala stwierdzić, brak załącznika, który był wymagany przy złożeniu oferty - Wykaz przetwarzania odpadów komunalnych wskazanych przez wykonawcę w ofercie o czym mówi Załącznik nr 1a do SWZ, opis Zamówienia, 2. Zakres przedmiotu zamówienia, 2.4. Odbiór. transport i zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych do Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych wskazanych przez wykonawcę w

ofercie. W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady,

Zgodnie z Rozdziałem 13 SWZ Opis Sposobu Przygotowania Oferty, 13.4 Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) Formularz ofertowy- do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

Co za tym idzie również i z tej przyczyny oferta Przystępującej winna zostać odrzucona.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, oferty przystępującego i złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

#### **2. Zakres przedmiotu zamówienia:**

2.1. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Rejowiec bez względu na występujące warunki atmosferyczne. Ilość mieszkańców gminy Rejowiec – szacunkowo 6 000 osób, liczba gospodarstw – około 2000.

2.2. Nieodpłatne zaopatrywanie właścicieli nieruchomości w odpowiednie worki na gromadzone odpady komunalne.

2.3. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów zmieszanych do Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych Regionu Chełmskiego w Srebrzyszczu.

2.4. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów selektywnie zebranych do Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych wskazanych przez Wykonawcę w ofercie. W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

2.5. Organizacja i obsługa Mobilnego Punktu Zbiórki Odpadów Komunalnych w każdej miejscowości – jesień 2022 r., i wiosna 2023 r., oraz zagospodarowanie zebranych odpadów.

2.6. Obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych znajdującego się na terenie Oczyszczalni Ścieków w Wólce Rejowieckiej, oraz odbiór i zagospodarowanie zebranych odpadów na koniec każdego kwartału, lub na zgłoszenie Zleceniodawcy.

2.7. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów gromadzonych na cmentarzu, oraz odpady z przestrzeni miejsc publicznych (przystanki, kosze uliczne, kąpielisko itp.)

4. W zakresie objętym prawem opcji szacuje się zwiększenie o max. 15% zakresu ilości odpadów przewidzianych do odbioru. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji (w całości lub w części) w przypadku, gdy w okresie trwania umowy wyczerpaniu ulegnie zakres podstawowy i dodatkowo wykonanie prac dodatkowych będzie leżał w interesie Zamawiającego oraz wynikał z technicznych potrzeb.

## Rozdział 6

### Informacje o warunkach udziału w postępowaniu

6.1.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

a) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Rejowca, zgodnie z art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ( Dz. U. 2021, poz. 888) w zakresie wszystkich rodzajów odpadów objętych niniejszym postępowaniem.

b) aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 699 z późn. zm.) w zakresie rodzajów odpadów objętych niniejszym postępowaniem.

6.1.3. uprawnień sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę, co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych).

6.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

b) dysponuje:

- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM-110),
- co najmniej dwoma pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM-110),
- co najmniej jednym pojazdem do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7

- jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PA1100.

- usytuowaną na terenie Gminy lub nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy bazą

magazynowo - transportową. Baza magazynowo - transportowa musi spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122).

Baza powinna być usytuowana na terenie, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny.

Uwaga:

1) Pojazdy winny spełniać wymagania zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 122 z późn. zm.),

2) Wszystkie pojazdy wykorzystywane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia muszą być dostosowane w zakresie wielkości i rodzaju pojazdów odbierających odpady

do parametrów ulic/dróg, tj. ich szerokości oraz gęstości zabudowy, dlatego też zalecane jest przeprowadzenie wizji lokalnej.

#### Rozdział 8 Informacja o podmiotowych środkach dowodowych

8.3. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania) następujących podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień złożenia):

8.3.1. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

2. Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

4. Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

W dniu 1 czerwca 2022 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, w tym

2. Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

4. Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Przystępujący przedstawił zaświadczenie banku ING BANK SA zaświadczające posiadanie przez nią kwoty 202 279,213zł. przy czym bank zastrzegł, że potwierdza tę informację. Informacja obowiązuje w chwili wygenerowania tego oświadczenia czyli 3 czerwca 2022 r. o godz. 9:28.

W załączniku nr 7 przystępujący podał następujące pojazdy:

1. Pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników metalowych SM-110), 2 szt. WŁASNOŚĆ

2. Pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (w tym przystosowanych do odbioru pojemników SM-110), 2 szt. WŁASNOŚĆ

3. Pojazdy do odbierania odpadów z dźwignikiem hakowym do odbioru kontenerów KP-7 1 szt. WŁASNOŚĆ

4. Jednym pojazdem przystosowanym do odbioru odpadów z pojemników PAI 100. 1szt. WŁASNOŚĆ

oraz oświadczył, że:

dysponuje bazą magazynowo - transportową spełniającą warunki rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbie-

rania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013r. poz.122), usytuowaną:

- a) na terenie Gminy Rejowiec lub
- b) nie dalej niż 60 km od granic administracyjnych gminy adres bazy - UL. FABRYCZNA 5, 22-100 CHEŁM, podstawa do dysponowania bazą: UMOWA NAJMU

Z dowodu rejestracyjnego nr LCH 6...88 wynika, że jest to pojazd Renault Plandex homologowany jako samochód ciężarowy,

Z Dowodu rejestracyjnego nr LCH 6...88 wynika, że jest to samochód Citroen Jumper homologowany jako samochód ciężarowy

Z umowy najmu wynika, że

1. Oddający w podnajem oświadcza, że od właścicieli — M. i S. K. oraz pełni zarząd m.in. nad halą magazynowo-transportową o powierzchni 250 m<sup>2</sup> posadowioną na terenie nieruchomości położonej w Chełmie, przy ul. Fabrycznej 5, dla której jest urządzona i prowadzona księga wieczysta KW nr LUIC/00029127/7 Mapa nieruchomości z zaznaczeniem hali magazynowo transportowej będącej Przedmiotem umowy stanowi załącznik nr 1 i 2 do przedmiotowej Umowy•

2. Oddający w podnajem oświadcza, iż poinformował właścicieli M. i S. K. o zamiarze zawarcia przedmiotowej umowy.

1. Oddający w podnajem oddaje Podnajemcy do używania powierzchnię magazynowo-transportową o powierzchni 250 m<sup>2</sup> opisaną w par. 1 pkt 1 przedmiotowej Umowy (zwaną dalej Przedmiotem Umowy), a Podnajemca tą powierzchnię magazynowo-transportową przyjmuje w podnajem.

2. Przedmiot Umowy podnajemca przeznaczy na cele związane z prowadzoną przez podnajemcę działalnością gospodarczą tj. usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni oraz usługi sprzątające. Przedmiot umowy będzie wykorzystywany do realizowania przez Podnajemcę usług przechowywania i magazynowania sprzętów.

1. Wyposażenie Przedmiotu Umowy opisanego w par. 2 umowy stanowi własność Oddającego w podnajem i zostało opisane w protokole zdawczo odbiorczym stanowiącym załącznik numer I do przedmiotowej Umowy. W powyższym protokole zdawczo — odbiorczym opisany został także stan techniczny lokalu użytkowego będącego przedmiotem podnajmu oraz stan liczników doprowadzających media do lokalu.

2. Podnajemca oświadcza, że zapoznał się ze stanem Przedmiotu Umowy, w tym stanem jego wyposażenia oraz instalacji w szczególności elektrycznej i nie wnosi żadnych uwag do tego stanu.

Czas trwania i rozwiązanie umowy

1. Przedmiotowa Umowa podnajmu zostaje zawarta na czas nieokreślony.

2. Każda ze stron ma prawo jej bez podawania przyczyny z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Do umowy nie dołączono załączników.

Dowodowy dołączony w toku postępowania odwoławczego:

protokół kontroli z dnia 15 listopada 2021 r. przeprowadzonej u przystępującego na podstawie art. 9 u i 9 d ucpg oraz art. 380 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zakres kontroli:

Realizacja obowiązków podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Rejowiec Fabryczny na podstawie przepisów szczegółowych dotyczących odbioru odpadów

ustalenia kontroli

Baza magazynowa na ul. Fabrycznej 5, 22-100 Chełm, umowa najmu. Teren ogrodzony, monitorowany, utwardzony, punkt bieżącej naprawy. Mycie i dezynfekcje pojazdów wykonuje podmiot zewnętrzny. Pojazdy zgodnie z załączonym wykazem prawidłowo oznakowane. Serwis pojazdów odbywa się przez firmę zewnętrzną. Pojazdy wyposażone w GPS. Wynik kontroli Nie stwierdzono naruszeń i nieprawidłowości. Załącznik nr 3 - lista pojazdów dokument nie załączony do protokołu.

Protokół z przeprowadzonej w dniach 16-27.12.2021 r. kontroli podmiotu Przedsiębiorstwo Wielobranżowe M. K., Strupin Łanowy 12, 22 - 100 Chełm na terenie bazy transportowej wykorzystywanej przez PW M. K. , Strupin Łanowy 12, 22 — 100 Chełm, położonej przy ul. Fabryczna 5, 22 — 100 Chełm. Kontrola dotyczy zakresu spełniania przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wymagań

określonych w art. ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. 2013 poz. 122).

Podmiot kontrolowany, na żądanie kontrolującego przygotował . i przedłożył do kontroli uwierzytelnione kopie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań spoczywających na podmiotach odbierających odpady komunalne.

Podmiot posiada wpis pod numerem 9 w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (załącznik Nr 11 do protokołu)

I. W zakresie usytuowania bazy magazynowo-transportowej:

1. Lokalizacja: baza transportowa położona na terenie z którego kontrolowany odbiera odpady komunalne, tj. w Chełmie przy ul. Fabrycznej 5. Kontrolowany podmiot przedstawił tytuł prawny do nieruchomości na której zlokalizowana jest baza transportowa — kserokopia umowy najmu z dnia 14 listopada 2019 r. (załącznik Nr 2 do protokołu).

II. W zakresie wyposażenia bazy:



1. Kontrolujący stwierdził, że teren bazy jest zabezpieczony w sposób umożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym: teren jest ogrodzony, oraz wyposażony w system monitoringu wizyjnego.

2. Zabezpieczenie miejsc postoju pojazdów przed zanieczyszczeniem gruntu: Odpady nie są magazynowane na terenie bazy (brak zezwolenia na magazynowanie odpadów selektywnie zebranych).

3. Wyposażenie terenu bazy transportowej w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy Prawo wodne: Na terenie bazy występują studzienki kanalizacyjne odprowadzające wody opadowe, budynki orywnowane, teren utwardzony.

III. Dodatkowe wyposażenie bazy:

1. Miejsca do parkowania pojazdów: Baza transportowa posiada wydzielone miejsca do parkowania pojazdów przeznaczonych do odbierania posegregowanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o utwardzonej płytami betonowymi nawierzchni uniemożliwiającej przedostawanie się zanieczyszczeń do gruntu.

2. Pomieszczenia socjalne dla pracowników: Baza posiada wydzielone i oznakowane pomieszczenia socjalne przeznaczone dla pracowników w ilości odpowiedniej do liczby zatrudnionych pracowników

3. Odpady ważone są bezpośrednio w miejscach składowania odpadów komunalnych.

4. Punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów: na terenie bazy transportowej położonej w Chełmie przy ul. Fabrycznej 5 znajduje się wydzielone stanowisko do bieżącej obsługi i napraw pojazdów, usytuowane w zamkniętym i zadaszonym budynku, W przypadku zaawansowanych napraw pojazdy kierowane są do serwisu zlokalizowanego w Chełmie, Nowosiółki Kolonia 62, 22 — 100 Chełm. Kserokopia faktury z naprawy załączono do protokołu (załącznik nr 3 do protokołu)

5. Miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów: przedsiębiorca przedstawił Umowę zawartą w dniu 2 stycznia 2019 r. na świadczenie usług polegającej na myciu pojazdów służbowych. (Załącznik nr 4)

IV. Wyposażenie umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych (załącznik nr 5 do protokołu):

a) pojazdy przeznaczone do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych:

IVECO o nr rej. LCH 6...88 z zabudową bezpylną. Pojazd przystosowany do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych, posiada funkcję kompaktującą.

VOLVO o nr rej. LU 9...JW z zabudową bezpylną. Pojazd przystosowany do odbioru zmieszanych odpadów, posiada funkcję kompaktującą.

b) pojazdy przeznaczone do odbioru selektywnie zbieranych odpadów komunalnych:

MAN o nr rej. LCH 6...86 z zabudową bezpylną. Pojazd przystosowany do odbioru selektywnie zebranych odpadów komunalnych, posiada funkcję kompaktującą.

SCANIA o nr rej. LCH 7...88 z zabudową bezpylną. Pojazd przystosowany do odbioru selektywnie zebranych odpadów komunalnych, posiada funkcję kompaktującą.

c) Pojazdy bez funkcji kompaktującej:

CITROEN JUMPER o nr rej. LCH 6...88 z zabudową bezpylną. Pojazd przystosowany do odbioru selektywnie zbieranych odpadów komunalnych.

MERCEDES VARIO o nr rej. LCH 6...17 (hakowiec). Pojazd przystosowany do transportu kontenerów

Wszystkie ww. pojazdy przeznaczone do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są oznakowane prawidłowo tj. posiadają trwałe i czytelne oznakowanie umieszczone w widocznym miejscu zawierające nazwę, adres firmy oraz nr telefonu. V. Utrzymywanie odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń.

1. Zabezpieczenie pojazdów i urządzeń przed niekontrolowanym wydostawaniem się na zewnątrz odpadów podczas ich transportu: konstrukcja pojazdów przeznaczonych do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości uniemożliwia niekontrolowane wydostanie się transportowanych odpadów na zewnątrz pojazdów (pojazdy bezpylne)

2. Częstotliwość mycia i dezynfekcji pojazdów i urządzeń: jest zgodne z informacją w pkt III ust. 5 protokołu.

3. Opróżnianie pojazdów na terenie bazy na koniec każdego dnia roboczego: Odpady przekazywane są do uprawnionych instalacji komunalnych w tym zgodnie z wydrukiem karty ewidencji odpadów, pojazdy przyjeżdżają już opróżnione na teren bazy transportowej (Załącznik nr 6 do protokołu)

4. Parkowanie pojazdów odbywa się w miejscach wyznaczonych na terenie bazy transportowej. Pojazdy wymagające przeglądów oraz napraw doraźnych na czas wykonania czynności serwisowych parkują na miejscach wyznaczonych na terenie bazy.

VI. Techniczne wyposażenie pojazdów:

1. Konstrukcyjne zabezpieczenie Pojazdów przed rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów oraz oddziaływaniem czynników atmosferycznych na odpady jest zgodne z informacją w pkt V ust. 1 protokołu.

2. Wyposażenie pojazdów w elektroniczny system pozycjonowania satelitarnego GPS oraz czujniki zapisujące dane o miejscach wyładunku odpadów: Przedsiębiorca dostarczył kopię umowy o świadczenie usługi monitorowania zawartą w dniu 22 stycznia z firmą ELITE GPS LOGISTIC Sp. z o. o.. (załącznik nr 7),

3. Narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie miejsca opróżniania pojemników: wszystkie ww. wykorzystywane pojazdy do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są wyposażone w niezbędne narzędzia do sprzątnięcia pojazdów. W trakcie

czynności kontrolnych sporządzono dokumentację fotograficzną — 5 zdjęcia dołączono do protokołu jako załącznik nr 8 Dla tym. załączników sporządzono ich wykaz.

## VII. Sposób wykonywania działalności gospodarczej

1. Na podstawie dokumentów przedstawiających odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na przykładzie z dnia 1 czerwca 2021 roku, stwierdza się, że sposób wykonywania usługi przebiega prawidłowo. Poświadczają o tym zlecenie wywozu (załącznik nr 12), raport drogowy z systemu pozycjonowania satelitarnego GPS (załącznik nr 13) z trasy przebytej z bazy transportowej do zleceniodawcy i bezpośrednio do instalacji komunalnej celem oddania odpadów, co wykazuje Karta Przekazania Odpadów Komunalnych z tego samego dnia (Załącznik nr 14). Tym samym nie stwierdza się zbierania odpadów z terenów miasta Chełm i spoza terenu jednym transportem.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w sposobie prowadzenia działalności odnośnie zgodności z prawem miejscowym tj. regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Chełm i innymi uchwałami.

Ustalenia kontroli wskazują, że ww. podmiot kontrolowany spełnia warunki określone w art. 9d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Protokół kontroli z 5 lipca 2021 r. 2. Przedmiot kontroli: przestrzeganie i stosowanie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez przedsiębiorców odbierających odpady.

### Ustalenia kontroli

Baza magazynowa - usytuowanie bazy magazynowej, tytuł prawny do terenu, na którym znajduje się baza magazynowa

Baza firmy usytuowana jest przy ul. Fabrycznej 5 w Chełmie — dawne budynki przedsiębiorstwa Mostostal Chełm. Teren wraz z budynkami użytkowany jest na podstawie umowy najmu z właścicielem.

- zabezpieczenie terenu w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym  
Teren ogrodzony, z zamykaną bramą, uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym.
- zabezpieczenie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu

Nawierzchnia terenu jest utwardzona płytami betonowymi.

- zabezpieczenie miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych

Odpady nie są magazynowane na terenie bazy (brak zezwolenia na magazynowanie odpadów selektywnie zebranych).

- wyposażenie terenu bazy magazynowo-transportowej w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy Prawo wodne

Na terenie bazy występują studzienki kanalizacyjne odprowadzające wody opadowe, budynki orynowane, teren utwardzony.

- wyposażenie bazy magazynowo-transportowej w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów

Są wyznaczone miejsca do parkowania pojazdów, z nawierzchnią utwardzoną płytą betonową.

- posiadanie pomieszczenia socjalnego dla pracowników odpowiadającego liczbie zatrudnionych osób

Liczba pomieszczeń socjalnych jest wystarczająca dla zatrudnionych osób 9 pracowników.

- miejsce do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych

Na terenie bazy firma nie magazynuje odpadów selektywnie zebranych (brak zezwolenia na magazynowanie odpadów selektywnie zebranych).

- posiadanie legalizowanej samochodowej wagi najazdowej (w przypadku, gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów) Nie dotyczy.

- wyposażenie bazy magazynowo-transportowej w punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów (lub wykonywanie czynności przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy)

Naprawy pojazdów odbywają się poza terenem bazy, przez uprawnione podmioty.

- miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów

(lub wykonywanie czynności przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy)

Mycie i dezynfekcja pojazdów odbywa się na podstawie zlecenia, w siedzibie firmy posiadającej odpowiednie uprawnienia.

- posiadanie co najmniej 2 pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz co najmniej 2 pojazdów przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, posiadanie co najmniej jednego pojazdu do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej

Firma dysponuje 3 pojazdami przystosowanymi do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych, 4 pojazdami do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych i 1 pojazdem do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej.

- trwale i czytelne oznakowanie pojazdów (nazwa firmy, dane adresowe, numer telefonu)

Pojazdy są oznakowane trwale i czytelnie - nazwa firmy, dane adresowe, numer telefonu, informacja o przewożonych odpadach.

- wyposażenie bazy w urządzenia do selektywnego gromadzenia odpadów komunalnych przed ich transportem do miejsc przetwarzania Nie dotyczy.

- utrzymanie odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń (m.in. częstotliwość mycia i dezynfekcji, zabezpieczenie pojazdów przez niekontrolowanym wydostawaniem się zewnątrz odpadów)

Mycie i dezynfekcja pojazdów odbywa się jeden raz w tygodniu, poza terenem bazy.

konstrukcja pojazdów zabezpieczająca przez rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów, minimalizująca oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady

Pojazdy zabudowane, zamykane, bez możliwości wydostania się odpadów na zewnątrz.

- wyposażenie pojazdów w system monitoringu (umożliwiający weryfikację danych) bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwale zapisywaniem przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postoju oraz czujniki zapisujące dane o miejscach wyładunku odpadów Pojazdy są wyposażone w ww. system monitoringu.

- wyposażenie pojazdów w narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników

Pojazdy są wyposażone w szczotkę, szufłę i substancję neutralizującą powstałe zanieczyszczenia.

Z protokołu wynika, że nie stwierdzono naruszeń.

Ze zdjęć Citroen Jumper LCH 6...88 wynika, że znajduje się na nim zabudowa koloru pomarańczowego umożliwiająca odbiór pojemników, nie da się ustalić, czy ta obudowa jest na stałe połączona z podwoziem, widoczne są opuszczone i zachodzące na koła klapy boczne. Od strony przodu, lewego boku i tyłu pojazdu nie widać oznakowania pojazdu.

Ze zdjęć Renault Master LCH 6.88 wynika, że znajduje się na nim zabudowa koloru pomarańczowego umożliwiająca odbiór pojemników, nie da się ustalić, czy ta obudowa jest na stałe połączona z podwoziem, widoczne są opuszczone i zachodzące na koła klapy boczne. Od strony lewego boku i tyłu pojazdu widać oznakowanie pojazdu literami MK, co może oznaczać inicjały przystępującego.

Pozostałą dokumentację zdjęciowo Izba pominęła z następujących powodów:

zdjęcia bazy nie pozwalają na ustalenie nowych okoliczności, niż stwierdzone w protokołach kontroli, tym samym jest to dowód na okoliczności mogące być stwierdzone innymi dowodami, zdjęcia pozostałych pojazdów nie dotyczą zarzutów odwołania zatem nie mają istotnego wpływu na rozstrzygnięcie.

Z historii pojazdy Renault/Plandex VB/Z Master/Z VIN VF1VBU4Z255424587 wynika, że jest on zarejestrowany od 2016 roku, w dniu 21 maja 2020 przeszedł dodatkowe badanie tech-

niczne, rodzaj badania technicznego: dodatkowe warunki techniczne z wynikiem pozytywnym, obecnie posiada ważne badanie techniczne i ważną polisę OC,

Z raportu Historii pojazdu autoDNA dla Renault Master III VIN VF1VBU4Z255424587 wynika, że w dniach 29 grudnia 2018 i 21 maja 2020 wykonano dodatkowe badanie techniczne w celu identyfikacji lub ustaleniu danych. Ze zdjęć archiwalnych załączonych do tego raportu obrazujących stan pojazdu na dzień 17 grudnia 2018 r. wynika, że pojazd miał zabudowę plandekową

Z historii pojazdu Citroen, Jumper VIN VF7YDBMGC11380575 wynika, że jest on zarejestrowany od 2008, obecnie posiada ważne badanie techniczne i ważną polisę OC,

Z raportu Historii pojazdu autoDNA dla Citroen, Jumper VIN VF7YDBMGC11380575 wynika, że poza okresowymi badaniami technicznymi nie przeprowadzono badań dodatkowych.

Z historii pojazdu IVECO 35C13 VIN ZCFC359100D236470 wynika, że pojazd w dniu 5 lutego 2019 przeszedł dodatkowe badanie techniczne. Rodzaj badania dodatkowego: Zmiany konstrukcyjne lub wymiana elementów.

Przewodnicząca postanowiła oddalić wniosek o powołanie biegłego rzeczoznawcy samochodowego na okoliczność ustalenia faktu, czy pojazdy Citroen Jumper i Renault Plandex Master o wskazanych w odwołaniu numerach rejestracyjnych są pojazdami dostosowanymi do odbioru odpadów w zakresie wynikającym z warunku, z uwagi na to, że zgromadzony materiał dowodowy na którym biegły mógłby się oprzeć w ocenie Izby to dokumenty rejestracyjne i wydruki z historii pojazdów, których analiza nie wymaga wiadomości specjalnych, nadto przeprowadzenie tego dowodu nie jest niezbędne dla rozstrzygnięcia, gdyż Izba może wydać w tym zakresie rozstrzygnięcie na podstawie dowodów znajdujących się w aktach sprawy.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy przez wybór oferty, wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zarzucił, że zamawiający wadliwie zbadał ofertę przystępującego w zakresie wykazania zdolności ekonomiczno-finansowych oraz potencjału technicznego tj. co do posiadanych pojazdów Citroen Jumper i Renault Plandex Master oraz co do bazy magazynowo-transportowej.

Zarzuty odwołującego nie dotyczyły posiadania uprawnień do wykonywania określonego rodzaju działalności gospodarczej w tym przypadku odbioru i transportu odpadów. Przystępujący złożył aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Rejowca i aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów, tym samym wykazał, że prowadzi legalnie działalność w tym zakresie. Zgodnie z art. 9d ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej. Warunkiem uzyskania decyzji o wpisie do rejestru działalności regulowanej złożenie oświadczenia o spełnieniu wymogów z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 9c ust. 4 przywołanej wyżej ustawy). Przystępujący składając ofertę wykazał, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej. Jeżeli zdaniem odwołującego w procedurze administracyjnej poprzedzającej wpis ww. wykonawcy do rejestru zostały złożone nieprawdziwe oświadczenia, to należało zakwestionować decyzję o wpisie w przewidzianym do tego trybie. Nie można natomiast w postępowaniu odwoławczym przed Izbą skutecznie zakwestionować decyzji administracyjnej, Argumenty podniesione przez odwołującego, że nie zostało wykazane, czy baza wymagania spełnia, nie mogą być uznane za podważające treść i moc decyzji o wpisie do rejestru. Nadto przystępujący wykazał, że baza podlegała kontroli przez trzy różne uprawnione do kontroli podmioty, które to postępowania kontrolne nie wykazały jakichkolwiek nieprawidłowości w odniesieniu do bazy magazynowo-transportowej, zaś przystępujący złożył oświadczenie, że baza wymagania spełnia, które nie zostało skutecznie obalone przez odwołującego. Co do zarzutu odnoszącego się do zaświadczenia bankowego, to rację w całości należy przyznać zamawiającemu, że wymagał podmiotowego środka dowodowego wystawionego nie wcześniej niż trzy miesiące przed data jego złożenia i złożone przez przystępującego zaświadczenie ten wymóg spełnia. Odwołujący nie dostrzegł, że ustawodawca przewidział inny dokument (niż podmiotowy środek dowodowy), który na datę składania oferty ma potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jest to oświadczenie złożone w trybie art. 125 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 125 ust. 3 ustawy to oświadczenie stanowi dowód potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego środki dowodowe. Odwołujący nie kwestionował faktu, że przystępujący takie oświadczenie wraz z ofertą złożył, skoro tak to a ofercie znajdował się dowód potwierdzający spełnianie warunku w zakresie zdolność finansowo-ekonomicznej na datę składania ofert. Odwołujący poza kwestionowaniem daty

wystawienia zaświadczenia bankowego nie podjął nawet próby wykazania, że przystępujący nie posiadał na datę składania ofert wymaganej kwoty pieniężnej lub zdolności kredytowej. W świetle powyższego zarzut należało uznać za niezasadny.

Co do zarzutów dotyczących potencjału technicznego przystępującego, to w ocenie Izby zdjęcia przedstawione przez przystępującego dotyczące pojazdów Citroen Jumper i Renault Masters pokazują, że są to pojazdy wyposażone w zabudowę umożliwiającą odbiór pojemników. W ocenie Izby nieprzekonująca jest argumentacja odwołującego, że zabudowa ta może być posadowiona na podwoziu tylko przez połączenie podwozia w sposób stały. Wedle wiedzy powszechnie dostępnej zabudowa tego typu może być także montowana na podwoziach przez użycie układu hakowego, co umożliwia wykorzystanie jednego rodzaju podwozia dla kilku różnych zabudów z zależności od bieżących potrzeb przedsiębiorcy. To, że przeznaczenie pojazdów może się zmieniać w zależności od wymagań realizacyjnych konkretnych zamawiających potwierdzają również protokoły kontroli, o ile protokół Miasta Chełma wskazywał na 4 pojazdy z funkcją kompaktującą w tym dwa do odbioru odpadów zmieszanych i dwa do odbioru odpadów selektywnych oraz dwa bez funkcji kompaktującej jeden do zbierania odpadów selektywnych – Citroen Jumper, a drugi do transportu kontenerów – hakowiec, o tyle protokół z 5 lipca 2021 r. wskazuje, że wykonawca dysponował 3 pojazdami do odbioru odpadów zmieszanych, 4 do odbioru odpadów selektywnych i 1 bez funkcji kompaktującej. W ocenie Izby wskazuje to albo na zmiany w zakresie posiadanych pojazdów, albo na zmiany w ich wyposażeniu. Izba zauważyła, że z przedstawionych dowodów rejestracyjnych oraz historii pojazdów nie można ustalić jaki rodzaj zabudowy i jak montowanej posiadają poszczególne pojazdy. Oznacza to, że biegły wydając opinię nie miałby wystarczającego materiału badawczego do jej sporządzenia, zwłaszcza, że z jednej strony dysponowałby wymienionymi dokumentami, z drugiej dokumentacją zdjęciową. Odwołujący natomiast nie wnioskował o przeprowadzenie dowodu z oględzin. Postępowanie przed Izłą jest kontrydiktoryjne i to na wykonawcy podnoszącym zarzuty ciąży co do zasady obowiązek udowodnienia swoich twierdzeń, czemu w ocenie Izby odwołujący nie sprostał. Nie jest bowiem tak, że wystarczy poddać w wątpliwość rzetelność innego wykonawcy, należy ten fakt również udowodnić. Sytuacja w przedmiotowej sprawie wygląda w ten sposób, że przystępujący oświadczeniem o spełnieniu warunków udziału i złożonym wykazem wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a odwołujący uważa, że te dokumenty nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu rzeczy, jednak dowody przez niego przeprowadzone nie pozwalają na dokonanie pozytywnych dla odwołującego ustaleń, przeciwnie z dokumentacji zdjęciowej przystępującego oraz złożonych przez niego protokołów kontroli wynika, że przystępujący złożył prawidłowe oświadczenia.

Kwestia oznakowania trwałego pojazdów nie wiąże się z postawionym przez zamawiającego warunkiem. Ten brak mógłby być przedmiotem rozpoznawania, gdyby odwołujący postawił



zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy czyli niezgodności z warunkami zamówienia, przy czym przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy – art. 7 pkt 29 ustawy, a nie warunków udziału w postępowaniu. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 555 ustawy nie może orzekać, co do zarzutów niezawartych w odwołaniu, dlatego podnoszona okoliczność braku oznakowania nie miała wpływu na rozstrzygnięcie.

Podobnie sytuacja ma się z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu nie przedstawienia wykazu instalacji komunalnych wskazywanych do wykonania zamówienia. Izba wskazuje, że sam fakt podania podstawy prawnej nie tworzy jeszcze zarzutu, zarzut musi być skonkretyzowany przez opisanie zachowania zamawiającego, które odwołujący skarży i dokonania subsumpcji pod określoną normę prawną (czyli ustalenia, że to zachowanie wpisuje się w treść opisanego przepisu ustawy). Odwołujący zaś w odwołaniu, ani w komparcji, ani w uzasadnieniu nie wskazał, że zamawiający nie dostrzegł braku rzeczowego wykazu, tym samym zarzut jako nie mieszczący się w granicach odwołania pozostawiono bez rozpoznania. Co więcej należy zauważyć, że stan faktyczny polegający na braku w ofercie wykazu instalacji komunalnych wbrew postanowieniom SWZ należało klasyfikować pod normę art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia, a zarzut oparty o taką normę prawną w ogóle nie został w odwołaniu postawiony. Nie można utożsamiać zarzutu z dowodem na jego wykazanie. Jeśli nie ma zarzutu, to przeprowadzenie dowodu nie służy wyjaśnieniu okoliczności mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, choćby nawet dowód zgłoszono do zamknięcia rozprawy.

Tak samo należało ocenić oświadczenie odwołującego o tym, że przystępujący przedstawił w swojej ofercie informacje nieprawdziwe – odwołujący to oświadczenie złożył dopiero na rozprawie, nie podnosił tego zarzutu w odwołaniu, ani nie oczekiwał wykluczenia przystępującego z fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy.

Wracając jeszcze do kwestii pojazdów, to Izba podziela również argumentację zamawiającego, że dokumentem przez niego wymaganym jako podmiotowy środek dowodowy był wykaz sprzętu, urządzeń zakładu i taki dokument przystępujący złożył. Natomiast zarzuty odwołującego oparte są o dokumenty niewymagane przez zamawiającego, to jest załączone przez przystępującego skany dowodów rejestracyjnych, których zamawiający nie żądał i nie powinien poddawać ocenie. Z tych wszystkich względów zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku

Zarzut nie został skonkretyzowany w sferze faktów, odwołujący nie przedstawił w odwołaniu argumentacji, wskazującej jakiego czynu nieuczciwej konkurencji dopuścił się przystępujący i dlaczego uważa, że zachowanie przystępującego utrudnia mu dostęp do rynku. Tym samym zarzut w ocenie Izby nie został skutecznie postawiony i nie mógł być pozytywnie dla odwołującego rozpoznany.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Podobnie jak zarzut poprzedzający również ten zarzut nie został skonkretyzowany w sferze faktów, odwołujący nie przedstawił w odwołaniu argumentacji, wskazującej odrębne przepisy jakiegoś innego aktu prawnego niż ustawa Prawo zamówień publicznych, z których wynikałoby, że oferta jest nieważna. Dla postawienia takiego zarzutu konieczne jest przytoczenie przepisu prawa innego niż ustawa Prawo zamówień publicznych, z którego wynika sankcja nieważności. Tym samym zarzut w ocenie Izby nie został skutecznie postawiony i nie mógł być pozytywnie dla odwołującego rozpoznany.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości prowadzonego postępowania, w tym w szczególności poprzez wybór wykonawcy podlegającemu wykluczenia, nie przeprowadzenie prawidłowego badania ofert w prowadzonym postępowaniu, zaniechaniu wyboru najkorzystniejszej odwołującego

Zarzut nie potwierdził się zarzut był oparty o przekonanie odwołującego, że zamawiający dokonał wadliwego badania oferty przystępującego. Jak wynika z rozpoznania zarzutów poprzedzających to przekonanie, w ocenie Izby nie znalazło potwierdzenia. Tym samym nie można było uznać, że zamawiający naruszył zasady wskazane przez odwołującego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami prawa;

Zarzut nie potwierdził się zarzut był oparty o przekonanie odwołującego, że zamawiający dokonał wadliwego badania oferty przystępującego. Jak wynika z rozpoznania zarzutów po-

przedzających to przekonanie, w ocenie Izby nie znalazło potwierdzenia. Tym samym nie można było uznać, że zamawiający dokonał wyboru niezgodnie z przepisami ustawy.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ust. 1 ustawy.

Izba pozostawiła bez rozpoznania wnioski przystępującego o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazując, że zgodnie z art. 578 ustawy prawo do zgłoszenia takiego wniosku przysługuje wyłącznie zamawiającemu. Wniosek taki nie jest elementem postępowania odwoławczego, a podlega rozpoznaniu w odrębnym postępowaniu wnioskowym kończącym się wydaniem postanowienia w przedmiocie wniosku. Ustawodawca w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych nie przewidział przepisów odsyłających do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, tym samym regulację ustawową w tym zakresie należy uznać za kompletną i nie poddającą się analogicznemu stosowaniu przepisów innych gałęzi prawa. Tym samym argumentacja o podobieństwie przystąpienia do interwencji ubocznej nie znalazła akceptacji Izby, a zamawiający nie złożył własnego wniosku zbieżnego z wnioskiem przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wydatków pełnomocnika w kwocie 3600zł. – zgodnej ze złożoną fakturą.

**Przewodniczący:** .....