

Sygn. akt KIO 606/17

WYROK

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 kwietnia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 marca 2017 r.** przez wykonawcę: **S. S.A., (...)**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Lublin- Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin,**

orzeka:

1. Oddala odwołanie wykonawcy **S. S.A., (...)**.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego,
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **S. S.A., (...)** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od odwołującego: **S. S.A., (...)** na rzecz zamawiającego **Miasta Lublin - Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin,** kwotę **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa Systemu Zarządzania Ruchem i Komunikacją w Lublinie”, (ogłoszenie o zamówieniu Dz. Urz. UE z 17.03. 2017 r. Nr 2017/S 054-099109, 2017S 056-103225), w dniu 27.03.2017 r. zostało w formie pisemnej złożone odwołanie przez wykonawcę S. S.A. z siedzibą w O., w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej „SIWZ”), opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 17 marca 2017r.

Odwołanie dotyczy postępowania, które zostało wszczęte w dniu 17 marca 2017 r., mają do niego zastosowanie przepisy obowiązujące od daty wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 r. poz.1020). Ustalona wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 28 marca 2017 r., zgłoszenia do postępowania odwoławczego nie złożył żaden wykonawca.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Miastu Lublin - Zarządowi Dróg i Mostów w Lublinie naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), zwaną „ustawą Pzp”, tj.:

I. Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji;

II. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;

III. Art. 8 ust. 1, Art. 29 ust. 1, art. 42 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej, jako części SIWZ, dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego Systemu Sterowania Ruchem, dalej „SZR”;

IV. Art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji.

Z uwagi na powyższe, odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian SIWZ oraz analogicznych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu:

W zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego warunków udziału w postępowaniu: naruszenia art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, odwołujący żądał zmian:

Zarzut I.1.a). Nakazania zmiany pkt 5.5.2.1 SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonanie (zakończenie) w sposób należyty nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie minimum 2 zamówień obejmujących swoim zakresem (łącznie) min.: zaprojektowanie, wdrożenie i uruchomienie Systemu Zarządzania ruchem, w ramach, którego dla każdego z tych zamówień: wdrożono co najmniej 40 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną oraz priorytetem dla pojazdów komunikacji zbiorowej dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 170 tys. mieszkańców.

Żądanie pkt I.1 a) odwołujący uzasadnił w następujący sposób: uznał, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.1 SIWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia. Stwierdzając, że przedmiotowy warunek prowadzi do dyskryminacji tych wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zaprojektowaniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu Zarządzania Ruchem („SZR”), stanowiącego dostawę, a nie jak wymaga zamawiający robotę budowlaną.

Wskazał, że na SZR składa się przede wszystkim oprogramowanie oraz urządzenia, a zatem jego zaprojektowanie, wdrożenie i uruchomienie, co do zasady stanowi dostawę, a nie robotę budowlaną.

Podkreślał, że opis przedmiotowego warunku w ogóle nie dotyczy robót budowlanych, gdyż m.in. wymóg wdrożenia (podłączenia) w ramach SZR min. 40 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną stanowi cechę charakterystyczną Systemu, a nie

przekłada się na konieczność wykazania się wykonaniem robót budowlanych w zakresie min. 40 skrzyżowań. Poddawał w wątpliwość celowość wymagania, aby SZR wymagany w ramach opisu warunku został zrealizowany, jako robota budowlana, a nie dostawa oraz, że prace w zakresie wykonania SZR nie stanowią roboty budowlanej w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Wskazał, że analogiczne do przedmiotu zamówienia SZR zlecane są głównie w ramach zamówień na dostawy, a nie roboty budowlane. Opis przedmiotowego warunku wskazuje natomiast, że zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji SZR w ramach zamówienia na robotę budowlaną, a nie dostawę. Działając w ten sposób zamawiający doprowadza do uprzywilejowania jednostkowych przypadków wykonania SZR w ramach zamówień na roboty budowlane.

Stanowisko zamawiającego.

Zamawiający powołał się na okoliczność, że zamówienie jest w formule zaprojektuj i zbuduj w oparciu o PFU. W ramach tego postępowania konieczne jest przebudowanie lub rozbudowanie przyłączanych skrzyżowań, a ponad 70 % budżetu pochłoną roboty budowlane, więc uznał za warunek proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia, że wymaga doświadczenia wykonawcy nie tylko w zakresie wykonania Systemu Zarządzania Ruchem, ale i w zakresie robót budowlanych związanych z przebudową sieci komunikacyjnej i jej oznakowaniem. Znaczące jest doświadczenie wykonawcy związane z integracją robót danego zakresu z innymi równolegle wykonywanymi robotami budowlanymi. Zaznaczał, że w pierwszym etapie również były prowadzone i prace budowlane i prace związane z wdrożeniem SZR na określonym obszarze 69 skrzyżowań, obecne zamówienie dotyczy poszerzenia obszaru miasta objętego SZR o dalsze 48 skrzyżowań.

Stanowisko Izby

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Opis przedmiotu zamówienia określa - pkt 3.1., że przedmiotem zamówienia jest „Rozbudowa Systemu Zarządzania Ruchem i Komunikacją w Lublinie”. Szczegółowy zakres zamówienia został podany w pkt 3.2. SIWZ.

Punkt 3.8. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia podaje kody CPV, według których w skład zamówienia wchodzi:

- 45316210-0 - Instalowanie urządzeń kontroli ruchu drogowego
- 71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania
- 71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi
- 45311000-0 - Roboty w zakresie okablowania oraz instalacji elektrycznych
- 45314300-4 - Instalowanie infrastruktury okablowania
- 45300000-0 - Roboty instalacyjne w budynkach,

- 51610000-1 - Usługi instalowania urządzeń komputerowych i przetwarzania informacji,
- 72240000-9 - Usługi analizy systemu i programowania,
- 80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego
- 31321700-9 - Kable sygnalizacyjne
- 34942000-2 - Urządzenia sygnalizacyjne
- 34942100-3 - Słupy sygnalizacyjne
- 34942200-4 - Skrzynki sygnalizacyjne
- 34970000-7 - Urządzenia monitorowania ruchu
- 34996000-5 - Drogowe urządzenia kontrolne, bezpieczeństwa lub sygnalizacyjne
- 34996100-6 - Sygnalizatory drogowe
- 35262000-8 - Urządzenia sterujące sygnalizacyjne do skrzyżowań
- 45233294-6 - Instalowanie sygnalizacji drogowej
- 45316200-7 - Instalowanie urządzeń sygnalizacyjnych
- 50232200-2 - Usługi w zakresie konserwacji sygnalizacji ulicznej
- 48821000-9 - Serwery sieciowe
- 34972000-1 - Układy pomiarowe natężenia ruchu
- 34970000-7 - Urządzenia monitorowania ruchu

Z powyższego wynika, że przedmiot zamówienia obejmuje w znacznym zakresie roboty budowlane wraz z dostawami niezbędnych materiałów i urządzeń koniecznych do ich wykonania. Wprawdzie ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) został uchylony art.6 ust. 3 Pzp stanowiący, że jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie roboty budowlane oraz dostawy niezbędne do ich wykonania, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące robót budowlanych, to nadal w gestii zamawiającego leży określenie charakteru zamówienia i stosowne określenie w oparciu o art. 22 ust. 1b ustawy Pzp, warunków udziału w postępowaniu, które mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Izba nie uwzględniła zarzutu odwołującego, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.1 SIWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia oraz, że przedmiotowy warunek prowadzi do dyskryminacji tych wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zaprojektowaniu, wdrożeniu i uruchomieniu Systemu Zarządzania Ruchem („SZR”), stanowiącego dostawę, a nie jak wymaga zamawiający robotę budowlaną. Zamówienie ma charakter kompleksowy. W jego skład niewątpliwie wchodzi roboty budowlane, zatem zamawiający był uprawniony, aby postawić wobec wykonawcy wymóg wiedzy i doświadczenia w zakresie robót budowlanych odpowiadających swoim charakterem przedmiotowi zamówienia, a nie tylko w zakresie

oprogramowania - jak chciał odwołujący. Kwestionowane postanowienia SIWZ nie naruszają dyspozycji art. 22 ust. 1 a ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zarzut I.2.b). Nakazania zmiany pkt 5.5.2.2 SIWZ oraz 5.5.2.4 SIWZ poprzez wykreślenie użytych w nich sformułowań: „przez co najmniej 200 tys. mieszkańców; ewentualnie zastąpienie ich sformułowaniami „przez co najmniej 170.000 mieszkańców.

Żądanie pkt I.2 b) odwołujący uzasadnił w następujący sposób:, zewbrew zasadzie uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności jest wymagane od wykonawców uzyskania doświadczenia w zaprojektowaniu, wdrożeniu i uruchomieniu SZR wyłącznie dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 200 tys mieszkańców. Uwzględniając opis warunku, w tym wskazane cechy doświadczenia wymóg ten nie uznał za niezbędny do ustalenia posiadania przez wykonawcę minimalnych kwalifikacji zdolności do wykonania zamówienia. Zdaniem odwołującego - prowadzi on natomiast do wykluczenia możliwości wykazania się doświadczeniem uzyskanym przy realizacji podobnego rodzaju systemów, jednakże wykonanych dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą liczbę mieszkańców. Nie sposób uznać, że wyłącznie wykonanie SZR dla obszaru zamieszkałego przez min. 200 tys mieszkańców pozwala przyjąć, że wykonawca jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia. O specyfice i zakresie przedmiotowym SZR, które są istotne z punktu widzenia oceny doświadczenia wykonawcy - nie powinna decydować ilość mieszkańców danego obszaru, ale zakres przedmiotowy i cechy charakterystyczne wykonanego systemu. Skoro zamawiający wymaga, aby w ramach SZR wdrożono min. 40 skrzyżowań, to ustalenie, według odwołującego - czy ten zakres wdrożenia dotyczy obszaru zamieszkałego przez 200 tys, czy 170 tys mieszkańców ma wtórne znaczenie. Podtrzymał, że przez taki opis warunku zamawiający doprowadza do dyskryminacji tych wykonawców, którzy wykonali SZR dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą ilość mieszkańców, którego jednak zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania jest porównywalny do objętego niniejszym zamówieniem.

Z powołaniem się na analogiczną argumentację jak przedstawiona w odniesieniu do zarzutu nr I.1.odwołujący stwierdził, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.2 oraz 5.5.2.4 SIWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia. Sformułowany w tych punktach wymóg wykazania się doświadczeniem dotyczącym obszaru zamieszkałego, przez co najmniej 200 tys mieszkańców prowadzi do ograniczenia konkurencji. Ta cecha Systemów nie ma zasadniczego znaczenia, a skutkuje wykluczeniem możliwości wykazania się

doświadczeniem uzyskanym przy realizacji podobnego rodzaju Systemów, jednakże wykonanych dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą liczbę mieszkańców. Nie zgodził się, że wyłącznie wykonanie systemu ZR dla obszaru zamieszkałego przez min. 200 tys. mieszkańców pozwala uznać, że wykonawca jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Stanowisko zamawiającego.

Zamawiający uznał kwestionowany warunek za proporcjonalny. Oficjalna liczba mieszkańców Lublina - to 340 tys., nie licząc dużej liczby studentów. Im więcej mieszkańców, tym więcej środków komunikacji miejskiej i pojazdów indywidualnych, co ma wpływ na nasilenie ruchu i stopień jego skomplikowania, a zatem dotyczy danego zamówienia.

Stanowisko Izby

Izba nie uwzględniła argumentacji odwołującego. Lublin liczy około 350 tys. mieszkańców, zatem nie tylko ilość wdrożonych w ramach SZR min. 40 skrzyżowań, ma znaczenie, gdyż nasilenie ruchu pieszego, ruchu samochodów osobowych, ciężarowych oraz różnych środków transportu miejskiego - jest pochodną liczby ludności zamieszkałej i funkcjonującą na obszarze całego miasta. Liczą się zatem właściwości techniczne - zakres przedmiotowy i cechy charakterystyczne wykonanego systemu referencyjnego, ale z uwzględnieniem jego praktycznej weryfikacji, w warunkach aglomeracji miejskiej, obejmującej, co najmniej 200 tys. mieszkańców. Warunek nie jest wygórowany.

Kwestionowane postanowienia SIWZ nie naruszają dyspozycji art. 22 ust. 1 a ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zarzut I.3. Nakazania zmiany pkt 5.5.2.6 lit. a SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„a) Kierownika Projektu, który:

- posiada certyfikat potwierdzający znajomość zarządzania projektami w zakresie metodyki Prince2 lub równoważny, pełnił funkcję Kierownika Projektu lub z-cy Kierownika Projektu w co najmniej 1 projekcie (zamówieniu) obejmującym system zarządzania ruchem na obszarze zamieszkałym przez co najmniej 170 tys. mieszkańców (przy czym projekt ten powinien być wykonany i prawidłowo ukończony oraz odebrany przez Inwestora), obejmującym co najmniej następujące funkcjonalności (łącznie): + system sterowania ruchem z optymalizacją obszarową+ priorytet dla pojazdów transportu publicznego (autobus

lub trolejbus lub tramwaj)+ system nadzoru wizyjnego+ portal internetowy z informacjami o ruchu drogowym wraz z planerem podróży.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut I.4.Nakazania zmiany pkt 5.5.2.6 lit. b SIWZ poprzez jego wykreślenie, ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„b) Kierownika budowy, który:

- posiada wyższe wykształcenie techniczne,
- posiada co najmniej 10 letni staż pracy w branży budowlanej, w tym minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w projektach związanych z ruchem drogowym,
- posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi (bez ograniczeń) w specjalności elektrycznej lub konstrukcyjno- budowlanej lub inżynierskiej drogowej lub inżynierskiej mostowej.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut I. 5. Nakazania zmiany pkt 5.5.2.6 lit. c SIWZ poprzez usunięcie wymogu z tiret 1 i tiret 3.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut I.6.Nakazanie zmiany pkt 5.5.2.6 lit. f SIWZ poprzez usunięcie wymogu określonego w tiret 3.Żądanie pkt I.6 odwołujący uzasadnił w następujący sposób:Uznał, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.6 lit. f wymagania dla osoby kierowanej na stanowisko Architekta IT.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut I.7.Nakazanie usunięcie wymogu z pkt 5.5.2.7 lit. b SIWZ lub zmiana tego punktu poprzez sformułowanie wymogu dysponowania po jednej licencji oprogramowania VISSIM, VISSIG, VISSUM, Terminal 2002.

Żądanie pkt I.7 odwołujący uzasadnił w następujący sposób:

Odwołujący uznał, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.7 lit. b wymóg dotyczący posiadania po jednej licencji oprogramowania VISSIM, VISSIG, VISSUM, Terminal 2002.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

W zakresie zarzutu nr II dotyczącegoopisu przedmiotu zamówienia -naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz

proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, gdzie odwołujący żądał dokonania zmian:

Zarzut II.10. Nakazania usunięcia ze strony 12 PFU (pkt 2.1 „cel zamówienia) następującego sformułowania: „Celem zamówienia jest rozbudowa istniejącego Systemu - Zamawiający nie dopuszcza możliwości budowy odrębnego i niezależnego Systemu" oraz dopuszczenie możliwości wykonania rozbudowy SZR w oparciu o nowy system, który zostanie dołączony (dobudowany) do funkcjonującego systemu PTV produkcji Q. S.A.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II.11. Nakazanie usunięcia z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 39 oraz pkt 2.1 str. 12 postanowień nakazujących wykorzystanie przy realizacji zamówienia oprogramowania PTV O..

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II.12. Nakazanie usunięcia z treści PFU, m.in. ze str. 32 pkt 2.7.1 postanowień nakazujących wykorzystanie aplikacji webowej T., ewentualnie dopuszczenie możliwości zaferowania rozwiązania równoważnego.

Żądanie pkt II.12 odwołujący uzasadnił w następujący sposób:

Na stronie 32 PFU (pkt 2.7.1 Aplikacja centralna) Zamawiający wskazał:

- „W obecnie istniejącym SZR funkcję Aplikacji Centralnej pełni aplikacją webowa T. - moduł systemu PTV O. wersji 16.0.49132. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR, względy utrzymania i obsługi systemu oraz posiadane licencje (na podłączenie kolejnych obiektów w ilości wystarczającej do realizacji przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymA.a wykorzystania ww. aplikacji (w najbardziej aktualnej wersji obowiązującej w ostatnim dniu trwania projektu rozwoju systemu)".

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II. 13. Usunięcie z treści PFU (str. 33) następującego wymagania dla aplikacji centralnej: „możliwość wyboru scenariuszy strategii sterowania-Aplikacja Centralna po wybraniu scenariuszy powinna zasymulować wpływ zastosowanych strategii wraz z predykcją w horyzoncie co najmniej 60 min oraz wskazać rozwiązane optymalne Operatorowi; na etapie realizacji Zamawiający ustali z Wykonawcą scenariusze sterowania uwzględnione w Aplikacji Centralnej. Szczegółowe wymagania opisano w części „Moduł scenariuszy strategii sterowania".

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II.14. Nakazanie zmiany pkt 2.7.1 PFU (Aplikacja centralna) w zakresie wymagań dotyczących Modułu strategii sterowania poprzez usunięcie wymagań zgodnie, z którymi moduł musi spełnić następujące funkcjonalności:

- a. „możliwość wyboru w Aplikacji Centralnej predefiniowanych scenariuszy strategii sterowania, które zostaną zasymulowane”
- b. „symulację strategii sterowania odbywającą się z wykorzystaniem dynamicznego rozkładu ruchu oraz umożliwienie uwzględnienie prognozowanej sytuacji ruchowej w horyzoncie min. 60 minut”
- c. „zestawienie wskaźników efektywności dla każdego z symulowanych scenariuszy w formie graficznej oraz tabelarycznej”.

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II.15. Nakazanie usunięcia z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 38 i 39 znaków towarowych PTV B. i opisanie wymagań dla poziomu obszarowego poprzez wskazanie cech technicznych i jakościowych.

Żądanie pkt II.15 odwołujący uzasadnił w następujący sposób:

W pkt 2.7.3, str. 38 i 39 PFU („Poziom obszarowy - taktyczny”) Zamawiający wskazał:
- „W obecnie działającym SZR operacyjny poziom sterowania stanowią sterowniki obszarowe wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV B. w wersji 2016.0. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi systemu, zamawiający preferuje wykorzystanie ww. algorytmu (w najbardziej aktualnej wersji obowiązującej ostatniego dnia projektu rozwoju systemu) lub równoważnego pod kątem funkcjonalności i integralności (pod warunkiem zachowania oraz integracji z obecnie istniejącym rozwiązaniem z uwagi na trwałość projektu), spełniającego wszystkie wymogi zawarte w PFU.

Odwołujący podnosił, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez odniesienie się do konkretnego produktu tj. PTV B. Tymczasem, stosownie do treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp użycie znaków towarowych przy opisie przedmiotu zamówienia możliwe jest wyłącznie w przypadku, w którym jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Odwołujący stwierdził, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaku towarowego PTV B. narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie jest to działanie uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający jest w stanie opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wskazał, że SZR wykonany w 2015 r. przez Q. S.A. na części obszaru miejskiego Lublina, który został oparty

o rozwiązania firmy PTV (m.in. system B.), miał być systemem otwartym na rozbudowę, w tym dołączanie kolejnych systemów, konkurencyjnych w stosunku do systemu PTV.

Obecne działanie zamawiającego świadczy w opinii odwołującego o zakwestionowaniu istoty I etapu budowy Systemu Zarządzania Ruchem w mieście Lublinie. Wykonawca zamierzający oprzeć rozbudowę o produkty inne niż PTV znajduje się w sytuacji gorszej w stosunku do tych, którzy zamierzają zaoferować produkty PTV.

Odwołujący stwierdził, że nie ma żadnych przeszkód, aby zamawiający opisał wymagania dla poziomu obszarowego poprzez wskazanie jego obiektywnych cech technicznych i jakościowych, a nie poprzez odwołanie się do konkretnego produktu (PTV B.). Podtrzymał, że obecny opis prowadzi do uprzywilejowania produktów PTV, w tym wykonawcy, który wykonał I etap budowy systemu dla miasta Lublina.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający powołał się na regulację art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, w tym środowiska, które zamawiający posiada. Użycie znaku towarowego PTV B. dotyczy opisanie technologii, która aktualnie zastosowana na poziomie (obszarowym systemu). Idealnym dla zamawiającego rozwiązaniem byłoby gdyby utrzymać homogeniczność tego środowiska, stąd znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia słowo „preferencja”. Zamawiający wyjaśnił, że nie dysponuje licencjami (nadmiarowymi) - jak w przypadku PTV O. na dane oprogramowanie PTV B., w związku z czym dopuścił aby wykonawca danego zamówienia użył innego oprogramowania niż PTV B., ale o cechach równoważnych które opisał w pkt 2.7.3 na str. 39 PFU, natomiast odwołujący domaga się wykreślenia tych postanowień. Zamawiający zaznaczał, że warunkiem użycia innego oprogramowania - w tym zakresie było zachowanie integralności, kompatybilności i efektywności użytego rozwiązania. Musi zostać zachowane, aby obszar działania obejmowany całym Systemem - był zarządzany z tą samą funkcjonalnością i integralnością.

Zamawiający przedstawił dowód - oświadczenie przedstawiciela producenta firmy PTV A. z siedzibą w K.- że traktuje wszystkie zainteresowane firmy tak samo w zakresie dopuszczalności nabycia jego produktów. Co należało odnosić zarówno oprogramowania PTV O. i PTV B. i PTV E..

Przedłożone przez odwołującego założenia do SZR w Lublinie przy uruchamianiu postępowania na „pierwszy etap” w 2014 r. zawierają adnotację na str. 21 PFU „otwartość protokołu definiuje się jako zbiór zasad komunikacji, funkcje odpowiedzialne za wymianę danych oraz zdefiniowanie struktury danych. Otwartość protokołów musi odnosić się do komunikacji pomiędzy systemami/ podsystemami, pomiędzy poziomami nadrzędnymi

systemów/ podsystemów a urządzeniami lokalnymi oraz pomiędzy urządzeniami lokalnymi tworzącymi system.”

Stanowisko Izby

Art. 29 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że przedmiotu zamówienia nie wolno opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub „równoważny.”

Zdaniem Izby, opis zawarty w PFU ma w większości charakter funkcjonalny. rozbudowywany w Lublinie System Zarządzania Ruchem ma specyficzny charakter - nie stanowi samodzielnego zamówienia, musi zostać włączony w obręb istniejącego wielopoziomowego systemu obejmującego poziom lokalny -operacyjny, poziom obszarowy-taktyczny i poziom centralny strategiczny. Z uwagi na konieczność pełnej współpracy i integracji tych poziomów systemy je obsługujące muszą zachować pełną funkcjonalność, integralność i efektywność. Z tych względów zastosowany opis przedmiotu zamówienia w przypadkach, gdzie zostały podane oznaczone z nazwy produkty np. sterowniki obszarowe wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV B. - nie narusza prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ze zrozumiałych względów podał, że preferuje wykorzystanie ww. algorytmu, lecz jednocześnie dopuścił rozwiązanie równoważne, gdyż podał, że wykonawca może zastosować równoważny algorytm pod kątem funkcjonalności i integralności (pod warunkiem zachowania oraz integracji z obecnie istniejącym rozwiązaniem z uwagi na trwałość projektu), spełniającego wszystkie wymogi zawarte w PFU, gdzie zamawiający wyliczył kryteria równoważności.

Nie jest zatem tak, jak utrzymywał odwołujący, że wykonawca który będzie ubiegał się o przedmiotowe zamówienie musi zaoferować sterowniki obszarowe wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV B. w wersji 2016.0., ale jeżeli zaoferuje inne - zobowiązany będzie do wykazania ich równoważności, gdyż zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp - taki obowiązek obciąża wykonawcę. Zamawiający dopuścił, aby wykonawca danego zamówienia użył innego oprogramowania niż PTV B., ale o cechach równoważnych które opisał w pkt 2.7.3 na str. 39 PFU, natomiast odwołujący domagał się wykreślenia tych postanowień. Uzasadnionym warunkiem użycia innego oprogramowania - w tym zakresie było zachowanie integralności, kompatybilności i efektywności użytego rozwiązania. Musi

zostać zachowane, aby obszar działania obejmowany całym Systemem - był zarządzany z tą samą funkcjonalnością, integralnością i efektywnością. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie może zaoferować rozwiązanie równoważne do oprogramowania PTVB., lub użyć tego samego oprogramowania, do którego dostęp według oświadczeń producenta firmy PTV A., nie jest niczym ograniczany.

Przedłożone przez odwołującego założenia do SZR w Lublinie przy uruchamianiu postępowania na „pierwszy etap” w 2014 r. były niesporne, co do opisu na str. 21 PFU, że: „otwartość protokołu definiuje się jako zbiór zasad komunikacji, funkcje odpowiedzialne za wymianę danych oraz zdefiniowanie struktury danych. Otwartość protokołów musi odnosić się do komunikacji pomiędzy systemami/ podsystemami, pomiędzy poziomami nadrzędnymi systemów/ podsystemów a urządzeniami lokalnymi oraz pomiędzy urządzeniami lokalnymi tworzącymi system.” Potwierdzają, że z założenia miał być tworzony i rozbudowywany jeden system ZR, z wzajemnie kompatybilnymi i zintegrowanymi podsystemami. Decyzja o przedmiocie zamówienia „Rozbudowa Systemu” należy do suwerennych uprawnień zamawiającego.

Przedstawiane przez odwołującego dowody na budowę SZR w B., Ł. i Trójmieście - nie dotyczą rozbudowy istniejących systemów ZR, a budowy tych systemów od podstaw, co implikuje znacząco różne wymagania w opisie przedmiotu zamówienia.

Zarzut Izba uznała za bezpodstawny.

Zarzut II.16. Nakazania zmiany pkt 2.7.3 w części dotyczącej wymagań dla poziomu obszarowo - taktycznego poprzez usunięcie następujących wymagań dla systemu obszarowego:

- „integrowanie danych z detektorów poziomu lokalnego do wykorzystania w makroskopowym i mezoskopowym modelu ruchu stanowiącym podstawę danych dla obszarowego algorytmu optymalizującego”

- „optymalizowanie parametrów sterowania - w tym co najmniej: split, offset, długość cyklu na poziomie obszaru z wykorzystaniem algorytmów genetycznych w horyzoncie 5-15 min”;

- „obserwację pracy i obliczeń optymalizujących w czasie, służących do analizy poprawności funkcjonowania i optymalizacji sterowania”;

- „Ponadto w przypadku zastosowania innej metody sterowania obszarowego niż zastosowany w I etapie SZR algorytm B. wymaga się, aby był on co najmniej tak efektywny jak obecnie działający algorytm oraz był w pełni z nim kompatybilny. Wykazanie kompatybilności i efektywności rozwiązania leży po stronie Wykonawcy”;

Żądanie pkt II.16 odwołujący uzasadnił w następujący sposób:

W przeciwieństwie do poziomu centralnego (wymagany system PTV O.), w przypadku poziomu obszarowego zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania równoważnego w stosunku do preferowanego PTV B.. Dopuszczając taką możliwość zamawiający wymaga jednak od systemu obszarowego funkcjonalności/cech, które posiada wyłącznie oprogramowanie PTV B., co powoduje, że możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego jest w praktyce wykluczona. Istotą przedmiotowego zarzutu jest zatem zakwestionowanie tych funkcjonalności/cech systemu PTV B., które są charakterystyczne wyłącznie dla niego, i które w praktyce wykluczają możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Odwołujący stwierdził, że te funkcjonalności/cechy (opisane poniżej pod lit. a - d.) nie są uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego, a tym samym ich wymaganie prowadzi do ograniczenia dostępu do zamówienia.

a) Na str. 39 PFU, w tiret 2 zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- „integrowanie danych z detektorów poziomu lokalnego do wykorzystania w makroskopowym i mezoskopowym modelu ruchu stanowiącym podstawę danych dla obszarowego algorytmu optymalizującego.”

Wskazał, że powyższy zapis określa sposób optymalizacji ruchu drogowego - poprzez oparcie algorytmu optymalizującego na podanych modelach ruchu (makroskopowym i mezoskopowym). Inne systemy sterowania ruchem nie wymagają natomiast wykorzystania modeli do optymalizacji ruchu drogowego, co w żaden sposób nie uniemożliwia osiągnięcia obiektywnie określonych celów zamówienia. Optymalizacja odbywa się bowiem w czasie rzeczywistym poprzez analizę tendencji zmian parametrów ruchu.

b) Na str. 39 PFU, w tiret 3 zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- „optymalizowanie parametrów sterowania - w tym co najmniej: Split, offset, długość cyklu na poziomie obszaru z wykorzystaniem algorytmów genetycznych w horyzoncie 5-15 min”.

Odwołujący wskazał, iż dostępne na rynku SZR optymalizują parametry sterowania w innych okresach czasu niż wymagane w PFU 5-15 minut, np. najbardziej rozpowszechnione w świecie systemy SCATS oraz SCOOT robią to co cykl. Określenie tak konkretnego, wąskiego przedziału stanowi wskazanie kluczowego parametru oprogramowania, charakteryzującego oprogramowanie B. firmy PTV. Dodatkowo wskazał, że algorytm genetyczny jest szczególnym sposobem znajdowania rozwiązania dla problemu, jakim jest optymalizacja parametrów sterowania. Do optymalizacji można użyć również innych rodzajów algorytmów, które będą równie skuteczne, jak np. algorytm adaptacyjny lub algorytm aktywowanego systemowo wyboru planu.

c) Na str. 39 PFU, w tiret 7 zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- „obserwację pracy i obliczeń optymalizujących w czasie rzeczywistym służących do analizy poprawności funkcjonowania i optymalizacji sterowania”.

Odwołujący wskazał, że obserwacja sposobu obliczeń algorytmu optymalizującego nie jest funkcjonalnością niezbędną do osiągnięcia celu, jakim jest poprawa warunków ruchu drogowego w mieście. Jest natomiast jedną z wielu cech charakteryzujących system sterowania ruchem firmy PTV, której inne systemy nie posiadają. Wymaganie tej cechy prowadzi zatem do ograniczenia konkurencji.

d) Na str. 39 PFU, w tiret 8 zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- Ponadto w przypadku zastosowania innej metody sterowania obszarowego niż zastosowany w I etapie SZR algorytm B. wymaga się, aby był on co najmniej tak efektywny jak obecnie działający algorytm oraz był w pełni z nim kompatybilny. Wykazanie kompatybilności i efektywności rozwiązania leży po stronie Wykonawcy”.

Zdaniem odwołującego, cytowany powyżej zapis PFU świadczy o opisanu przedmiotu zamówienia z naruszeniem nie tylko art. 29 ust. 2, ale również art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślał, iż zamawiający nigdzie w dokumentacji przetargowej nie wskazuje wskaźników i wyników efektywności uzyskanych po wdrożeniu algorytmu B. - potwierdzonych przez badania wykonane przez niezależną jednostkę, co świadczy o braku jednoznaczności przy opisie przedmiotu zamówienia. W konsekwencji odwołujący uznał, że nie posiada wiedzy na temat współczynników poprawy warunków ruchu jakie należy osiągnąć. Jeżeli, zgodnie z żądaniem zamawiającego, równoważny system do systemu B. ma mieć nie gorszą efektywność, to trzeba wiedzieć, jakie wskaźniki efektywności trzeba porównywać przy wykazaniu kompatybilności, czyli np. B. skrócił czasy przejazdu o 10%, liczbę zatrzymań o 5%.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający zaznaczał, że poprzez użyte oprogramowanie w I etapie doprowadził do tego że SZR charakteryzuje się oznaczonymi funkcjonalnościami, które pierwotnie były wymagane w pierwszej umowie na dofinansowanie i które musi zachować przy rozbudowie dalszych etapów, bo po pierwsze projekt jest w okresie trwałości, po drugie te funkcjonalności są zamawiającemu potrzebne i musi je zachować przy rozbudowie dalszych etapów, co świadczy o tym, że po stronie zamawiającego występuje taka uzasadniona potrzeba. Zaznaczał, że rezultatów działania tego systemu nie określił poprzez podanie

granicznych parametrów technicznych, ale poprzez osiągnięcie wskazanych funkcjonalności i wymaga wykazania równoważności w tym zakresie, integralności i kompatybilność z istniejącym rozwiązaniem. Zaznaczał, że termin składania ofert został wyznaczony do dnia 28.04.2017 r. Zamknięty został termin składania pytań do SIWZ i na powyższy temat nie wpłynęły zapytania od firm zainteresowanych przetargiem. Zamawiający podał, że według jego wiedzy są oferowane oprogramowania na rynku, oprócz produktu B. firmy PTV, które w wymagany sposób rozwiązują zarządzanie ruchem i optymalizację ruchu drogowego. Zdaniem zamawiającego odwołujący w tym zakresie stosuje konkretne rozwiązanie oparte na innym sposobie podejścia do optymalizacji ruchu drogowego, bazujące na działaniu w czasie rzeczywistym, a rozwiązanie zastosowane w SZR w Lublinie należy do rodziny systemów prognostycznych, czyli optymalizacja ruchu opiera się na prognozach warunków drogowych w zadanych jednostkach czasu i opiera się na modelach ruchu - dopasowuje scenariusz do warunków ruchu drogowego. Skoro system ma charakter prognostyczny to nie można wycinkowo dopuszczać systemu adaptacyjnego w czasie rzeczywistym - rozwiązywania bieżących problemów ruchu drogowego, filozofia prognostyczna została zawarta w pierwszej umowie o dofinansowanie i nie może być zmieniona. W ocenie zamawiającego, odwołujący stara się doprowadzić postanowienia SIWZ do takiego brzmienia, ażeby mógł zaoferować produkt, który posiada.

Stanowisko Izby

Zarzut II.16. Nakazania zmiany pkt 2.7.3 w części dotyczącej wymagań dla poziomu obszaru - taktycznego poprzez usunięcie wybranych przez odwołującego wymagań dla systemu obszarowego - nie podlegał uwzględnieniu. Stanowisko odwołującego należało uznać za niekonsekwentne. Z jednej strony odwołujący zarzucał, że zamawiający wskazał na konkretne oprogramowanie B. firmy PTV, co nie było uzasadnione specyfiką zamówienia. Z drugiej strony wywodził braki w opisie dopuszczonych rozwiązań równoważnych, żeby w końcu w sposób głośłowny podważać szczegółowe wymagania w odniesieniu do podanego przez zamawiającego zakresu równoważności. To, że zamawiający dopuszcza równoważność - nie obliuguje go od odstąpienia od opisu przedmiotu zamówienia w wymaganych kluczowych aspektach, które nawet przy rozwiązaniach równoważnych muszą pozostać niezmienione.

Zamawiający dostatecznie wyjaśnił, że poprzez użyte oprogramowanie w I etapie doprowadził do tego że SZR charakteryzuje się oznaczonymi funkcjonalnościami, które pierwotnie były wymagane w pierwszej umowie na dofinansowanie, i które musi zachować przy rozbudowie dalszych etapów, bo po pierwsze projekt jest w okresie trwałości, po drugie te funkcjonalności są zamawiającemu potrzebne i musi je utrzymać przy rozbudowie dalszych etapów SZR, co świadczy o tym, że po stronie zamawiającego występuje taka

uzasadniona potrzeba. Rezultatów działania tego Systemu zamawiający nie określił poprzez podanie granicznych parametrów technicznych, ale poprzez osiągnięcie wskazanych funkcjonalności i wymaga wykazania równoważności w tym zakresie, integralności i kompatybilność z istniejącym rozwiązaniem. Za wiarygodne Izba uznała stanowisko zamawiającego, że odwołujący w omawianym zakresie stosuje konkretne rozwiązanie oparte na innym sposobie podejścia do optymalizacji ruchu drogowego, bazujące na działaniu w czasie rzeczywistym, a rozwiązanie zastosowane w SZR w Lublinie należy do rodziny systemów prognostycznych, czyli optymalizacja ruchu opiera się na prognozach warunków drogowych w zadanych jednostkach czasu i opiera się na modelach ruchu - dopasowuje scenariusz do warunków ruchu drogowego. Skoro system ma charakter prognostyczny to nie można wycinkowo dopuszczać systemu adaptacyjnego w czasie rzeczywistym - rozwiązywania bieżących problemów ruchu drogowego, filozofia prognostyczna została zawarta w pierwszej umowie o dofinansowanie i nie może być zmieniona. Dopuszczenie, że w jednej części miasta będzie funkcjonował SZR oparty na systemie prognostycznym, a w innej części miasta będzie funkcjonował SZR oparty na systemie adaptacyjnym - nie spełnia postulatu pełnej integralności.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że odwołujący stara się doprowadzić postanowienia SIWZ do takiego stanu, ażeby mógł zaoferować produkt, który posiada. Dowodzi tego sposób przedstawienia zarzutów, ich obszerności i szczegółowość -co w ocenie Izby wskazuje, że odwołujący dąży do zablokowania postępowania, i ukształtowania jego warunków w kierunku tylko dla siebie dogodnym, co nie ma nic wspólnego z opisem przedmiotu zamówienia - otwartym na konkurencję.

Nie były przydatne dla rozpatrzenia sprawy wnioskowane przez odwołującego dowody:

- oceny efektywności sterowania ruchem w B. oraz w Ł., gdzie odwołujący zastosował oprogramowania adaptacyjne i stwierdził, że w wymienionych miastach uzyskał zakładane efektywności;
- z opracowania na zlecenie Q. S.A. raportów z pomiarów po wprowadzeniu systemu Tristar. Oprogramowanie O. PTV wprowadzono w obszarze T., gdzie występuje ono pod nazwą Tristar. Odwołujący wnioskowane dowody składał dla wykazania wyższej efektywności systemów opartych o oprogramowanie zarządzania ruchem według czasu rzeczywistego w stosunku do systemu prognostycznego, co nie dotyczyło kwestionowanego opisu przedmiotu zamówienia
- dowodu z podręcznika użytkownika adaptacyjnego sterowania sieciowego B. na okoliczność, że przywołane wymagania w SIWZ są zaczerpnięte z oprogramowania PTV B., dowód był zbędny wobec niekwestionowanego dopuszczenia równoważności rozwiązań

innych niż B., nawet gdy zamawiający nie podał w opisie równoważności do czego ma być porównywana efektywność (wyniki).

Zamawiający nie musiał w dokumentacji przetargowej podawać wskaźników i wyników efektywności uzyskanych po wdrożeniu algorytmu B. - potwierdzonych przez badania wykonane przez niezależną jednostkę, gdyż dopuścił wprost dane oprogramowanie, jako przez niego preferowane. Zarzut, że świadczy to o braku jednoznaczności przy opisie przedmiotu zamówienia -nie mógł się ostać.

Jeżeli więc, zgodnie z żądaniem zamawiającego, równoważny produkt do oprogramowania B. ma mieć nie gorszą efektywność, a zamawiający jej nie oznaczył - to przy ocenie ofert i ich równoważności - nie będzie mógł wymagać konkretnych wskaźników efektywności.

Zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Zarzut II. 17. Nakazanie usunięcia z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 37 znaków towarowych PTV E. i opisanie wymagań dla poziomu lokalnego poprzez wskazanie cech technicznych i jakościowych.

Żądanie pkt II.17 odwołujący uzasadnił w następujący sposób.

Na stronie 37 PFU (pkt 2.7.3 Podsystem sterowania sygnalizacjami świetlnymi, Poziom lokalny - operacyjny) Zamawiający wskazał:

- „W obecnie działającym SZR, najniższy, operacyjny poziom sterowania stanowią sterowniki lokalne wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV E. w wersji 2015.0. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi systemu, Zamawiający preferuje wykorzystanie ww. algorytmu.

Ponadto na stronie 30 PFU zamawiający wskazał: Zamawiający informuje, że algorytmy sterowania PTV E./ PTV B. są produktami firmy PTV Group i w celu szczegółowych informacji na temat ww. algorytmów należy kontaktować się z producentem oprogramowania. Zamawiający w PFU zawarł najważniejsze funkcjonalności, które stawia przed odpowiednio algorytmem lokalnym i obszarowym.

Odwołujący stwierdził, że wskazane wyżej postanowienia PFU potwierdzają, że przedmiot zamówienia opisany został za pomocą znaków towarowych (PTV E.). Analogicznie, jak w odniesieniu do zarzutu dotyczącego PTV B., odwołujący stwierdził, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaku towarowego PTV narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie jest to działanie uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający jest w stanie opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Działanie tego rodzaju ogranicza konkurencję. Zrealizowanie

obiektywnych celów zamówienia możliwe jest w oparciu o konkurencyjne w stosunku do produktów PTV rozwiązania. Zamawiający winien zatem opisać wymagania dla systemu lokalnego za pomocą cech technicznych i jakościowych, a nie poprzez odniesienie się do konkretnego produktu (PTV E.).

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający podtrzymał analogiczną argumentację, jak przy omawianiu zarzutu dotyczącego oprogramowania PTV B.. Wskazał, że w pierwszym etapie takie oprogramowania zostały zastosowane i dopuszcza do nich rozwiązania równoważne, a zakres rozwiązań równoważnych został podany. Zwracał uwagę na to, że musiałby utrzymywać dwa różne rozwiązania w ramach tego samego SZR i nimi sterować. Zaznaczył, że jego uzasadnioną potrzebą jest uniknięcie rozwiązania, że pół miasta będzie funkcjonowało w oparciu o system ruchu prognostyczny, a pół miasta w oparciu o system adaptacyjny -bieżący, jaki chce zastosować odwołujący. Zaznaczał, że będą dalsze etapy obejmowana innych obszarów Lublina systemem SZR. Podtrzymał, że podał opis warunkówrównoważności i są to główne cechy, od których odstąpić nie może. Nie uznał, żeby zastosowany opis równoważności - obejmował wszystkie cechy systemu prognostycznego, który z definicji jest do 60 minut. Nie uznał, żeby podane wymagania równoważności sprowadzały się do cech identycznych. Jednocześnie zamawiający odnosząc się do przedstawionych dowodów w szczególności dotyczących SZR w Ł. i B. zaznaczał, że zastosowane tam systemy były homogeniczne oparte na tożsamym rozwiązaniu całościowym dla danego systemu,i tak też należy czytać wyniki ich efektywności. Zdaniem zamawiającego dopuszczenie do dualizmu metodologicznego w ramach jednego SZR doprowadzi do komplikacji na etapie kalibracji, zarządzania, utrzymania i w zakresie bezpieczeństwa. Zamawiający podnosił, że wyniki efektywności SZR w poszczególnych miastach zależą nie tylko od zastosowanego Systemu ZR, ale od infrastruktury drogowej i różnorodnych innych czynników.

Stanowisko Izby

Zarzut z punktu II.17., stanowi powielenie zarzutów powyższych z punktów II.15. i II.16., tyle, że dla poziomu lokalnego- operacyjnego Systemu Zarządzania Ruchem. Zamawiający podał, że: „W obecnie działającym SZR, najniższy, operacyjny poziom sterowania stanowią sterowniki lokalne wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV E. w wersji 2015.0. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi systemu, Zamawiający preferuje wykorzystanie ww. algorytmu. Jednocześnie zamawiający dopuści równoważny adaptacyjny algorytm optymalizujący, inny niż PTV E. i opisał warunki równoważności.

Z tych względów Izba podjęła rozstrzygnięcie, jak w przypadku zarzutów z punktów II.15. i II.16., to znaczy uznała je za niezasadne.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że skoro na pierwszym etapie takie oprogramowania zostały zastosowane i dopuszczono rozwiązania równoważne, a zakres rozwiązań równoważnych został podany, to spełniono wymogi art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. W przeciwnym razie zamawiający musiałby utrzymywać dwa różne rozwiązania w ramach tego samego SZR i nimi sterować, mimo że jego uzasadnioną potrzebą jest uniknięcie rozwiązania, że pół miasta będzie funkcjonowało w oparciu o system ruchu prognostyczny, a pół miasta w oparciu o system adaptacyjny -bieżący, jaki chce zastosować odwołujący. Podane wymagania równoważności - nie sprowadzają się w całości do cech identycznych. Dopuszczenie do dualizmu metodologicznego w ramach jednego SZR doprowadziłoby do komplikacji na etapie kalibracji, zarządzania, utrzymania oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stanowisko odwołującego, bazujące na brzmieniu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, że po jego stronie leży wyłącznie uprawdopodobnienie utrudniania uczciwej konkurencji, o tyle nie znajdowało w okolicznościach tej sprawy usprawiedliwionych racji, że odwołujący starał się narzucać rozwiązania systemowe ZR, którymi dysponuje, bez uwzględnienia realnych, uzasadnionych potrzeb zamawiającego - podyktowanych wdrożeniem pierwszego etapu SZR w Lublinie, wiążących go warunków utrzymania trwałości tego projektu, co było zrozumiałe dla odwołującego skoro odstąpił od zarzutu, że zamawiający nie dopuszcza zaoferowania odrębnego systemu, a ograniczył opis przedmiotu zamówienia jedynie do rozbudowy systemu istniejącego.

Zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Zarzut II.18. Nakazanie zmiany pkt 2.7.3 PFU w części dotyczącej wymagań dla poziomu lokalnego - operacyjnego (PTV E.) poprzez usunięcie następujących wymagań:

- wykorzystywanie przez algorytm danych, z co najmniej trzech linii detekcji pojazdów (znajdujących się w różnej odległości od linii zatrzymania danego wlotu skrzyżowania) dla danego pasa ruchu,
- możliwość sumowania oraz odejmowania danych przez algorytm w ramach poszczególnych grup detektorów,
- możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy osobno dla transportu zbiorowego, indywidualnego, pieszych/rowerzystów,
- możliwość modyfikacji horyzontu prognozy algorytmu optymalizującego, osobno dla każdego ze sterowników lokalnych,

- możliwość ustawienia czasu potrzebnego na przekroczenie linii zatrzymania [s/pojazd] przez pojazdy (osobno dla pojazdów transportu zbiorowego i pozostałych pojazdów) indywidualnie dla każdej grupy detektorów,
- „Z uwagi na skuteczność optymalizacji algorytmów sterowania przewidzianych w rozbudowywanym SZR Zamawiający wyklucza możliwość stosowania rozwiązań umożliwiających bezpośrednią ingerencję Operatorów w trakcie trwania aktualnej fazy (np. wydłużanie w sposób ręczny długości danej fazy przez Operatora) bez konieczności wgrzywania zmodyfikowanych plików sterujących”.

Żądanie pkt II.18 odwołujący uzasadnił w następujący sposób.

Odwołujący stwierdził, że wskazane poniżej wymagania sformułowane w pkt 2.7.3 PFU dla poziomu lokalnego - operacyjnego (str. 31 PFU) prowadzą do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp:

a) wykorzystywanie przez algorytm danych, z co najmniej trzech linii detekcji pojazdów (znajdujących się w różnej odległości od linii zatrzymania danego wlotu skrzyżowania) dla danego pasa ruchu).

Z powyższego wynika, że zamawiający opisuje konkretne rozwiązanie i wymaga przez to, aby wykonawca zastosował algorytm E.firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Podnosił, że zamawiający nie powinien precyzować w tak dokładny sposób, z których konkretnie oraz w jaki sposób detektorów algorytm obliczeniowy powinien korzystać. Zadaniem systemu jest optymalizacja ruchu, a takie doprecyzowanie zapisów służy jedynie wskazaniu konkretnego producenta systemu. Wymaganie to nie uznawał za niezbędne do osiągnięcia obiektywnie określonych potrzeb zamawiającego, a jego skutkiem jest ograniczenie konkurencji poprzez preferowanie „z góry” wskazanych rozwiązań,

b) możliwość sumowania oraz odejmowania danych przez algorytm w ramach poszczególnych grup detektorów.

Ponownie stwierdził, że zamawiający wskazuje konkretne rozwiązanie i wymaga, aby wykonawca zastosował algorytm E. firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Podtrzymał, że zamawiający nie powinien precyzować w tak dokładny sposób, z których konkretnie oraz w jaki sposób detektorów algorytm obliczeniowy powinien korzystać. Zadaniem systemu jest optymalizacja ruchu (wykonywania przez algorytmy sterujące), tak doprecyzowanie zapisów służy jedynie wskazaniu konkretnego producenta i konkretnego rozwiązania,

c) możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy osobno dla transportu zbiorowego, indywidualnego, pieszych/rowerzystów,

Podnosił, że zamawiający wskazuje konkretne rozwiązanie i wymaga, aby wykonawca zastosował algorytm E. firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Możliwość

przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy nie jest funkcjonalnością użytkową systemu. Systemy sterowania korzystają z szeregu różnych algorytmów, których zadaniem i celem jest optymalizacja ruchu. Kalibracja systemu poprzez preferencję dla określonej grupy sygnałowej może odbywać się np. poprzez określenie wag bezpośrednio do grup sygnałowych a nie koniecznie konkretnie dla określonych detektorów ruchu. Zdaniem odwołującego - zapis ogranicza konkurencję poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania, jako jedyne dopuszczalnego.

W odniesieniu do:

d) - możliwości modyfikacji horyzontu prognozy algorytmu optymalizującego, osobno dla każdego ze sterowników lokalnych,

- możliwości ustawienia czasu potrzebnego na przekroczenie linii zatrzymania (s/pojazd) przez pojazdy (osobno dla pojazdów transportu zbiorowego i pozostałych pojazdów) indywidualnie dla każdej grupy detektorów.

Zdaniem odwołującego zamawiający opisuje stosowane obecnie konkretne rozwiązanie i wymaga przez to, aby wykonawca zastosował algorytm E. firmy PTV. Odwołujący uznał, że nie jest to funkcjonalność użytkowa systemu, a jedynie bardzo szczegółowe doprecyzowanie warunków kalibracji dla konkretnego algorytmu sterującego. Inne systemy sterowania i algorytmy sterujące nie muszą posiadać opisanych cech i wykorzystywać parametrów określających czas przejazdu dla konkretnego strumienia ruchu przez detektor pomiarowy. Nie oznacza to, że nie będą w stanie uzyskać poprawy warunków ruchowych na skrzyżowaniu a taki jest cel końcowy systemu sterowania ruchem. Podtrzymał, że zapis ogranicza konkurencję poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania, jako jedyne dopuszczalnego.

W odniesieniu do:

e) „Z uwagi na skuteczność optymalizacji algorytmów sterowania przewidzianych w rozbudowywanym SZR Zamawiający wyklucza możliwość stosowania rozwiązań umożliwiających bezpośrednią ingerencję Operatorów w trakcie trwania aktualnej fazy (np. wydłużanie w sposób ręczny długości danej fazy przez Operatora) bez konieczności wgrywania zmodyfikowanych plików sterujących”. Odwołujący ocenił, że powyższy zapis przedstawia poważną wadę systemu zainstalowanego w Lublinie - braku możliwości przejścia sterowania przez operatora - jako cechy wymaganej. Odwołujący przekonywał, że zakazana tu funkcjonalność jest cechą bardzo przydatną w praktyce operatorskiej, pozwala ona bowiem na szybką reakcję w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej na skrzyżowaniu. Blokowanie przez zamawiającego praktycznej funkcjonalności, którą każdy zaawansowany system sterowania ruchem powinien posiadać może wskazywać tylko na chęć ograniczenia konkurencyjności postępowania przetargowego.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający wyjaśniał, że konieczne jest żeby system detekcji wykrywał poszczególne rodzaje ruchu drogowego, długość kolejek, które się tworzą na skrzyżowaniach, aby również umożliwiał priorytetowanie dla oznaczonego rodzaju środków transportu np. miejskiego i wydłużanie czasu na przejazd w kierunkach gdzie tworzą się kolejki. Zamawiający zaznaczał, że nie kierował się właściwościami programu PTV E., ale kierował się zdobytym doświadczeniem własnym i potrzebami ustalając opis dla poziomu lokalnego. Zamawiający począwszy od pierwszego etapu prac nad SZR nie dopuścił sterowania ręcznego i obecnie też nie dopuszcza. Uważa takie rozwiązanie za niewłaściwe z punktu widzenia utrzymania bezpieczeństwa SZR. Zamawiający przypuszczał, że odwołujący forsuje pewne rozwiązania, które są dostępne w jego produktach. Zamawiający podnosił, że po jego stronie leży wykazanie obiektywnych potrzeb stawiania wymagań funkcjonalnych, czy innych w SIWZ, z czego się wywiązał. Uzasadnioną potrzebą zamawiającego jest posiadanie nowoczesnego systemu informatycznego ZR. Zachował te same funkcjonalności, które były w pierwszej umowie i chce je utrzymać, gdyż na to wydatkował znaczne środki, a System jest w okresie trwałości i przez 5 lat musi być utrzymany ze względu na warunki finansowania.

Stanowisko Izby

Zdaniem Izby zamawiający ma prawo wymagać w zakresie zamawianej rozbudowy Systemu Zarządzania Ruchem tego, co w jego praktyce dobrze się sprawdziło i działa optymalnie. Funkcjonalny opis przedmiotu zamówienia w szczególności do projektów IT, nie może być kwestionowany. Jeżeli poprzednio opracowane i wdrożone elementy SZR obejmują powyższe funkcjonalności i podają sposób ich uzyskania, byłoby nieuzasadnione, aby w innych rejonach miasta stosować zupełnie odmienne rozwiązania, dające rozbieżne możliwości detekcji ruchu i rozbieżne możliwości użycia narzędzi sterowania. Prowadzić to może niepożądanych zdarzeń -braku integralności, zakłóceń sterowania i funkcjonowania urządzeń sygnalizacji drogowej. W ocenie Izby System na całym objętym nim obszarze winien cechować się jednolitymi cechami - funkcjonalnościami. Odwołujący nie wykazał, że wymagania dla danego elementu (obszaru zamówienia), są inne i odbiegają od wymagań wdrożonych uprzednio do stosowania. Zamawiający nie kierował się identycznymi właściwościami programu PTV E., ale bazował na zdobytym doświadczeniu własnym i realnych potrzebach - ustalając opis dla poziomu lokalnego.

Izba zaznacza, że żaden wykonawca zamierzający ubiegając się o zamówienie nie może stawiać się w roli eksperta doradzającego zamawiającemu, jakie rozwiązania ma wybrać. W tym celu ustawa Pzp umożliwia zamawiającemu skorzystanie z pomocy biegłych.

Suwerenną decyzją zamawiającego było wykluczenie możliwości stosowania rozwiązań umożliwiających bezpośrednią ingerencję Operatorów w trakcie trwania aktualnej fazy (np. wydłużanie w sposób ręczny długości danej fazy przez Operatora) bez konieczności wgrywania zmodyfikowanych plików sterujących. Oceny, że powyższy zapis przedstawia poważną wadę systemu zainstalowanego w Lublinie - braku możliwości przejęcia sterowania przez operatora - jako cechy wymaganej - nie da się odnieść do wskazanego naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zakazanie funkcjonalności sterowania ręcznego, w opinii odwołującego - bardzo przydatnej w praktyce operatorskiej, pozwala ona bowiem na szybką reakcję w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej na skrzyżowaniu - dotyczy równo wszystkich wykonawców, którzy złożą oferty. Gołosłowne pozostawały twierdzenia odwołującego, że blokowanie przez zamawiającego praktycznej funkcjonalności, którą każdy zaawansowany system sterowania ruchem powinien posiadać - może wskazywać tylko na chęć ograniczenia konkurencyjności postępowania przetargowego.

Zarzuty powyższe Izba uznała za całkowicie chybione z punktu widzenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, do tego wynikające z niejasnych pobudek - doradzania zamawiającemu, w jakim kształcie zamawiany produkt jest mu najbardziej potrzebny. Takim celem nie służą środki ochrony prawnej.

Zarzut II.19. Nakazanie usunięcia z treści PFU (str. 30) następującego sformułowania: „Zamawiający informuje, że algorytmy sterowania PTV E. i PTV B. są produktami firmy PTV Group i w celu szczegółowych informacji na temat ww.algorytmów należy kontaktować się z producentem oprogramowania. Zamawiający w PFU zawarł najważniejsze funkcjonalności, które stawia przed odpowiednio algorytmem lokalnym i obszarowym.”

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający oświadczył, że uznał powyższy zarzut, o czym informował na str. 14 odpowiedzi na odwołanie i udostępni wykonawcom dokumentację PTV E. i PTV B. w siedzibie zamawiającego stosownie do art. 37 ust. 6 Pzp. Zapewni jeszcze wyjaśnienia administratora i umożliwi wizję w Centrum Sterowania Ruchem i w terenie.

Odwołujący oświadczył, że dokonana przez zamawiającego zmiana go satysfakcjonuje i nie podtrzymuje zarzutu.

Zarzut II.21. [dotyczy zarzutu nr 10] -nakazanie nadania akapitowi ze strony 22 PFU następującego brzmienia: „Sprzęt i oprogramowanie funkcjonujące w chwili obecnej w Centrum Zarządzania Ruchem zainstalowane zostało w 2015 roku i jest objęte 3-letnią gwarancją. Wszelka rozbudowa, zmiany konfiguracji, przeprogramowanie itp. czynności realizowane w ramach niniejszego zadania nie mogą prowadzić do utraty udzielonej przez

wykonawcę systemu firmę Q. S.A. w 2015 roku gwarancji. Wykonawca przedłożył do akceptacji Zamawiającego projekt integracji Systemu opracowany w zakresie i w oparciu o przekazane przez Zamawiającego protokoły komunikacyjne.”

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

Zarzut II.22. Nakazanie usunięcia ze strony 105 i 106 PFU - tiret piąty (pkt 3.11. Sterownik) następującego wymagania: „Sterowniki muszą być wyposażone w:

- układy wykonawcze (styczniki) doprowadzające napięcie zasilania dla sterowania sygnałami w układzie, który umożliwia w przypadku awarii:
- odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów czerwonych i zielonych (etap I),
- odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów żółtych (etap II)”.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający oświadczył, że na str. 105 PFU dokonał zmian i wykreślił słowo „styczniki”, w związku z powyższym odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje zarzut II.22.

W zakresie zarzutu III naruszenia art. 8 ust. 1, Art. 29 ust. 1, art. 42 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej, jako części SIWZ, dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego Systemu Sterowania Ruchem „SZR”, odwołujący żądał zmian:

Zarzut III.20. Nakazania udostępnienia na stronie internetowej dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego SZR, w tym udostępnienie protokołów komunikacji (protokołów wymiany danych).

Powyższy zarzut został przez odwołującego wycofany na rozprawie.

W zakresie zarzutu IV naruszenia art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji, odwołujący żądał zmian:

Zarzut IV.8. Nakazania usunięcia w całości pkt 17.3.1 lit. b) SIWZ

Żądanie pkt IV.8 odwołujący uzasadnił w następujący sposób.

Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1 określił w pkt 17.3.1 lit b) SIWZ sposób oceny oferty w kryterium „kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”. Wymóg posiadania przez osobę kierowaną na stanowisko specjalisty ds. systemów zarządzania ruchem certyfikowanej wiedzy z zakresu podsystemu O. firmy PTV oraz B.firmy PTV prowadzi do ograniczenia konkurencji i preferuje tych wykonawców, którzy zamierzają wykonać zamówienia przy zastosowaniu funkcjonujących u zamawiającego

rozwiązań. Podtrzymał, jak wskazał w zarzutach dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, że nie jest uzasadnione preferowanie przy opisie przedmiotu zamówienia rozwiązań PTV O. oraz B., co oznacza, że kwestionowane kryterium prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający podnosił, że po nowelizacji ustawy Pzp, jest możliwość ujmowania w kryteriach oceny ofert kwalifikacji personelu kluczowego dedykowanego do realizacji zamówienia, do których należy specjalista ds. systemów. Zamawiający skorzystał z danego przepisu zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że punkty będą przyznawane, jeżeli wyznaczony specjalista będzie legitymował się wskazanym certyfikatem. W zakresie PTV E. i B. może być wykazywany certyfikat równoważny, natomiast dla podsystemu O. PTV - punkty będą przyznawane za posiadanie przez specjalistę certyfikatu dotyczącego podsystemu O. PTV, gdyż kryterium to jest związane z przedmiotem zamówienia, ma charakter różnicujący, a ponadto jest wyrazem preferencji zamawiającego związanej z posiadaniem przez niego systemu w technologii O. firmy PTV. Brak tego certyfikatu dla wskazanego specjalisty do spraw systemu zarządzania ruchem nie eliminuje oferty, skutkuje mniejszą ilością punktów. Przy PTV E. i B. równoważność została dopuszczona, ponieważ system jest otwarty i mogą być rozwiązania w innej technologii niż w B. i E., to samo odnosi się do specjalistów, którzy mają być certyfikowani na poziomie produktów, które wykonawca oferuje. Kryteria oceny ofert różnicują ocenę ofert. Po to są kryteria żeby zamawiający mógł wybrać najbardziej doświadczonego w danym zakresie wykonawcę.

Stanowisko Izby

Odwołujący pominął, że na stronie 27 SIWZ zamawiający doprecyzował sposób oceny w omawianym kryterium. Mianowicie podał, że przez certyfikację wskazanych wyżej specjalistów, w tym specjalisty ds. systemów zarządzania ruchem rozumie się posiadanie każdego z nich stosownego imiennego dokumentu, potwierdzającego nabytą wiedzę, wystawionego przez producenta oprogramowania lub instytucję certyfikującą. Jednocześnie w zakresie PTV B. i E., zamawiający dopuścił certyfikaty równoważne i podał, że za równoważny uznaje taki, który a) jest analogiczny, co do zakresu z przykładowymi certyfikatami wskazanymi z nazwy, co jest rozumiane jako:

- + analogiczna dziedzina merytoryczna
 - + analogiczny stopień poziomu kompetencji
 - + analogiczny poziom doświadczenia zawodowego wymaganego do otrzymania danego certyfikatu
- b) potwierdzony egzaminem.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp kryteriami oceny ofert mogą być kwalifikacje zawodowe i doświadczenie i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Wyznaczone kryterium mieści się w dyspozycji ww. normy, jednocześnie realizuje wymóg art. 91 ust. 2d, gdyż kryterium zostało opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji podanych przez wykonawcę. Certyfikat z zakresu podsystemu O. firmy PTV jest odpowiednim, jakim może się okazać wyznaczony przez wykonawcę specjalista ds. systemów zarządzania ruchem, gdyż przyjdzie mu realizować rozbudowę SZR w oparciu o oprogramowanie O. firmy PTV, którym zamawiający dysponuje i stawia je do dyspozycji i wykorzystania przez wykonawcę zamówienia, z czym odwołujący się zgodził wycofując wszystkie zarzuty dotyczące poziomu centralnego - obsługiwanego przez oprogramowanie O. PTV.

Odwołujący zapomniał, że wyznaczając kryteria oceny oferty, wartościujące oferty wykonawców - zamawiający jest uprawniony do preferowania przy opisie kryteriów oznaczonych rozwiązań, kwalifikacji osób, które będą wykonywać zamówienie, co nie oznacza, że kwestionowane kryterium prowadzi do ograniczenia konkurencji. Brak wyznaczonych kompetencji nie eliminuje oferty - powoduje jej niższą oceną punktową. Kryteria oceny ofert mają stwarzać postawy do dywersyfikacji punktowej ofert, a nie równać do jednolitego poziomu.

Zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Zarzut IV.9. Nakazanie usunięcia z pkt 17.4 SIWZ zapisu zgodnie, z którym ocenie w ramach kryterium „jakość techniczna próbki” podlegać będzie próbka - Instrukcja makrosymulacji.

Żądanie pkt IV.9 odwołujący uzasadnił w następujący sposób.

Uznał, że zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1 określił w pkt 17.4 SIWZ sposób oceny oferty w kryterium „jakość techniczna próbki”.

Podnosił, że znajomość systemu sterowania ruchem można w sposób wystarczający zaprezentować poprzez przygotowanie mikrosymulacji, dzięki której można w jednoznaczny sposób wykazać spełnianie wymagań zamawiającego oraz znajomość oferowanego systemu. W konsekwencji za zasadne uznał żądanie wykreślenia wymogu sporządzenia próbki w zakresie instrukcji makrosymulacji.

Stanowisko zamawiającego

Zamawiający zaznaczał, że jak wynika z opisu PFU w zakresie makro i mikro symulacji, to mikrosymulacja odnosi się do prezentowania działania systemu - pojedynczego skrzyżowania, makrosymulacja obrazuje działanie systemu na sieci drogowej miasta.

Przedmiotem zamówienia jest, aby wykonawca wykonał obydwa modele makro i mikrosymulacji. Model makrosymulacji dotyczy danych wejściowych do PTV O.. Odwołujący nie odwołał się od tego, że w ramach przedmiotu zamówienia wymagany jest model makro i mikrosymulacji. Podnosił, że w jego ocenie jest niezasadne ustalenie kryterium w oparciu o próbkę makrosymulacji. Zamawiający uznał kwestionowane kryterium za związane z przedmiotem zamówienia, i mające uzasadnienie, gdyż powinien mieć możliwość oceny oferowanego przedmiotu zamówienia i kompetencji wykonawcy w tym zakresie.

Stanowisko Izby

Powszechnie stosowaną praktyką w zamówieniach na systemy informatyczne jest wprowadzanie kryterium oceny ofert w oparciu o jakość techniczną próbki oferowanego systemu, któremu w tym postępowaniu zamawiający przypisał wagę 40%.

Odwołujący przyznał, że zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp, zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ ustalił szczegółowe zasady oceny próbki - zawarte w instrukcji mikro i makrosymulacji. Modele ruchu mikrosymulacyjne i makroskopowe opisał w rozdziale 6.1 i 6.2 PFU.

Próbka modelu ruchu makroskopowa ma dawać zamawiającemu możliwość weryfikacji proponowanego przez wykonawcę rozbudowanego dla danego obszaru Systemu - w kontekście jego włączenia we wdrożony już SZR i ustalenia jego poprawnego działania, jako całości. Odwołujący nie zaskarżył postanowień punktu 6.2 PFU, gdzie model makroskopowy dla całej sieci transportowej Lublina jest wymagany. Prawem zamawiającego było ustalenie kryterium oceny ofert, także w oparciu o tenże model.

Wnioskowany przez odwołującego dowód z opinii prywatnej dr Szymona Wiśniewskiego w Uniwersytecie Łódzkiego na okoliczność, że możliwe jest zaprezentowanie próbki mikrosymulacji - Izba uznała za nieprzydatny. Opinia odnosi się do weryfikacji możliwości osiągnięcia poziomu wskaźników efektywności sterowania ruchem. Przedmiotem zamówienia objęty jest zarówno model makro, jak i mikrosymulacji, do czego zamawiający był uprawniony - aby odnosić kryteria oceny ofert.

Zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Izba postanowiła nie dopuścić wnioskowanego na rozprawie przez odwołującego dowodu z opinii biegłego z zakresu inżynierii ruchu na okoliczność że:

- a) wymagania zamawiającego dla systemu dotyczące systemu obszarowego i lokalnego spełniają tylko produkty PTV B. i E., oraz że
- b) wymagania PFU kwestionowane zarzutami II.16 i II.18 nie są uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego

-gdyż nie wymagało specjalistycznej wiedzy biegłego stwierdzenie kompletności opisu przedmiotu zamówienia dla sporządzenia oferty i obliczenia ceny. A w świetle dopuszczenia rozwiązań równoważnych do oprogramowania PTV B. i E.- nie wymagało opinii biegłego stwierdzenie, czy zakres równoważności ogranicza uczciwą konkurencję, skoro zamawiający nawet przy dopuszczeniu równoważności - miał prawo ustalić niezmienny poziom warunków gwarantujących integralność i kompatybilność dla całości rozbudowywanego Systemu. Materiał dowodowy sprawy dawał wystarczające podstawy do przyjęcia, że opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu odpowiadał realnym i uzasadnionym potrzebom zamawiającego, uwzględniał posiadane przez niego zasoby programowe. Ważny był ustalony - nieograniczony dostęp do oprogramowania PTV B. i E. potwierdzony przez producenta PTV A., co nie stawia w uprzywilejowanej sytuacji firmy Q. S.A., która również to oprogramowanie musiała uwzględnić w kosztach, tyle że wcześniej przy realizacji pierwszego etapu SZR w Lublinie.

Izba zważyła, co następuje.

Izba uznała, że odwołujący, jako wykonawca realizujący przedsięwzięcia w obszarze budowy inteligentnych Systemów Zarządzania Ruchem - zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie - posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp- skoro dowodził, że będące przedmiotem odwołania postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ uniemożliwiają, lub też utrudniają odwołującemu ubieganie się o zamówienie, co prowadzi do zaistnienia po jego stronie szkody.

Podsumowując ogólnie podane wyżej rozstrzygnięcia poszczególnych zarzutów, należało wskazać, że odwołujący wykonawca może jedynie kwestionować w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy Pzp braki opisu przedmiotu zamówienia - dla celów przygotowania oferty i oszacowania ceny, a nie przedmiot i zakres zamawianej usługi.

Zakres i przedmiot zamówienia określa wyłącznie zamawiający. Tak też należało rozumieć postanowienie, że „Celem zamówienia jest rozbudowa istniejącego Systemu - Zamawiający nie dopuszcza możliwości budowy odrębnego i niezależnego Systemu.” Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa istniejącego SZR wykonanego dla części miasta Lublina w 2015 r. przez firmę Q. S.A.

Zamawiający uzasadnił między innymi w protokole postępowania, obrane reguły udzielenia zamówienia, podał, że: *„Przedmiot zamówienia dotyczy zaprojektowania i wykonania rozbudowy Systemu Zarządzania Ruchem. Ze względu na charakter i zakres zadania zasadnym jest, aby dokumentacja projektowa we wszystkich branżach była ze sobą skoordynowana i uzupełniała się nawzajem, a przyjęte rozwiązania były jednakowe dla wdrażanego systemu. Zasadnym jest również, aby nadzór autorski nad wykonaną*

dokumentacją sprawował autor tej dokumentacji. Wykonanie dokumentacji przez różnych Wykonawców, niezgodność poszczególnych fragmentów dokumentacji i problemy związane z różnymi rozwiązaniami przyjętymi przez różnych autorów, spowodowałyby jej bezużyteczność. Ponadto ze względu na zaawansowany stopień technologii, ścisły zakres rzeczowy zamówienia oraz krótki czas w jakim miałyby być ono wykonane, zasadnym jest, ażeby roboty budowlane i pozostałe czynności wykonał ten sam Wykonawca, który opracuje dokumentację projektową. Z tego powodu podjęto decyzję o udzieleniu przedmiotowego zamówienia w systemie zaprojektuj i wybuduj. Tym samym, podjęto decyzję o udzieleniu całego przedmiotu zamówienia jednemu Wykonawcy.”

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa Systemu Zarządzania Ruchem na oznaczonym obszarze Lublina. Zamawiający już wykonał prace z tego zakresu i wdrożył wcześniejszy etap. Po wykonaniu tego zamówienia, SZR będzie obejmował zarządzanie ruchem dla dalszych obszarów tej aglomeracji. Jest więc rzeczą zrozumiałą, że zamawiający preferuje rozwiązania, które pozostają systemowo spójne, pozwalające na osiągnięcie optymalnych celów całości projektu. Wymaga rozbudowy posiadanego SZR, a nie obudowywania go innymi systemami, co sprawiałoby trudności w utrzymaniu, sterowaniu całością, mogłoby mieć wpływ na niezawodność, efektywność, czy bezpieczeństwo publiczne.

Skoro zamawiający posiada dany system PTV O. (centralny), który zakupił w 2015 r. w ilości 170 licencji, ma więc prawo go wykorzystywać, a wykonawca ubiegający się o dane zamówienie - nie może ingerować proponowanymi rozwiązaniami w taki sposób, aby eliminować, utrudniać zamawiającemu wykorzystanie systemu PTV O., dla poziomu centralnego. Wykonawca niniejszego zamówienia musi dostosować swoje propozycje do istniejącego stanu. Kluczową kwestią w ocenie Izby jest udostępnienie wykonawcom niezbędnych danych zapewniających poprawną komunikację pomiędzy poziomami Systemu Zarządzania Ruchem już wdrożonymi, i tymi które będą realizowane i wdrażane. Zamawiający informował, że ze względu na posiadane już licencje oraz zachowanie trwałości projektu wybudowanego w pierwszym etapie Systemu Zarządzania Ruchem, jako finansowanego ze środków unijnych, nie ma możliwości zmiany bądź zastąpienia istniejącego oprogramowania na poziomie centralnym. Ponadto potwierdził, że wykonawca w ramach realizacji zamówienia otrzymuje od zamawiającego posiadane już produkty firmy PTV (licencje) wystarczające do wykorzystania dla rozbudowy Systemu na poziomie centralnym i osiągnięcia zakładanych przez zamawiającego celów zamówienia.

Zdaniem Izby powyższe nie stanowi o naruszeniu uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 29 ust. 2 Pzp, tj. o uprzywilejowaniu produktów zastosowanych podczas I etapu budowy SZR, i nie świadczy o uprzywilejowaniu wykonawcy poprzedniego zamówienia, jeżeli tylko

zamawiający zapewnia wystarczające narzędzia oraz dane do dokonania integracji rozbudowy, a także w niezbędnym stopniu dopuszcza produkty i rozwiązania równoważne.

Należało zważyć, że przedmiotem zamówienia jest wprawdzie rozbudowa SZR, jednakże z uwzględnieniem, że SZR stanowi inteligentny system transportowy, którego pierwszy etap realizacji swym zasięgiem objął 69 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną w Lublinie i został oddany do użytku w 2015 r. Przedmiotowe zamówienie obejmuje rozwój i rozbudowę pierwszego etapu wdrożenia SZR zarówno w zakresie funkcjonalnym, jak i terytorialnym w odniesieniu do dalszych 48 skrzyżowań. Powyższe nie mogło pozostawać bez wpływu na opis przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu przetargowym.

Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców zaoferowania rozbudowy istniejącego SZR, a nie odrębnego Systemu dla oznaczonego rejonu miasta. Docelowo ma być to bowiem jeden System Zarządzania Ruchem, a nie konglomerat różnych Systemów dla poszczególnych dzielnic miasta, bardziej lub mniej skoordynowanych i zintegrowanych. Centrum Sterowania Ruchem na różnych poziomach - strategicznym, obszarowym, czy lokalnym powinno mieć możliwość realizowania swych zadań w oparciu o skoordynowane narzędzia - pozwalające na uzyskanie największej możliwej efektywności, sprawności, niezawodności i zapewnienia bezpieczeństwa. Dlatego też przyjęte wcześniej rozwiązania techniczne - musiały zostać uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia. Trudno sobie wyobrazić, aby wykonawca mógł zaoferować zupełnie odrębny technicznie System dla oznaczonego obszaru, do którego zamawiający musiałby dostosowywać ten System, który już został wdrożony i jest użytkowany. Odwołujący nie przeczył, że zamawiający stawia do dyspozycji narzędzia (PTV O.), które umożliwiają wykonanie zamówienia, w równym stopniu przez wszystkich wykonawców, którzy zechcą się o nie ubiegać, ale negował ten fakt dla samej zasady, gdyż z siebie jedynie wiadomych względów wolałby użyć innych narzędzi, niż wyznaczonych przez zamawiającego. Zamawiający zapewnił również dostępność informacji o oprogramowaniach PTV B. i E., których nabycie nie jest ograniczone.

Problem nie sprowadzał się wyłącznie do opisu przedmiotu zamówienia przy użyciu konkretnych nazw produktów i producentów, który wymagał dopuszczenia równoważności, ale do tego, że zamawiający w części takie komponenty systemu posiada, są one przydatne, nadal chce z nich korzystać i przy ich użyciu, (do czego zapewnił sobie prawa licencyjne) - prowadzić dalszą rozbudowę obszarową SZR w Lublinie.

Zamawiający może wymagać - stawiając do dyspozycji wykonawców określone licencje oprogramowania, czy elementy sprzętowe - ich wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, a wykonawca jest zobowiązany takie warunki respektować, jeżeli tylko dostęp do danego oprogramowania jest realny i umożliwia oszacowanie kosztów oferty. W

takiej sytuacji, nie ma obowiązku pozostawienia wykonawcom swobody wyboru, czy wykorzystają oni ww. aplikację do integracji podsystemów, czy też zaoferują inną aplikację współpracującą z aplikacją już wykorzystywaną. Ważne jest, że rozwiązanie zawarte w SIWZ -PFU umożliwia uzyskanie celów zamówienia nawet, gdy nie jest jedynym możliwym, gdyż znajduje uzasadnienie w potrzebach zamawiającego - wykorzystania jego zasobów, dających najlepszą gwarancję współdziałania kolejno zamawianych i wdrażanych elementów zintegrowanego SZR, co nie prowadzi do ograniczenia konkurencji

W ocenie Izby, zamawiający w sposób prawidłowy i kompletny opisał przedmiot zamówienia. Ze względu na specyfikę jego przedmiotu, posłużył się nazwami własnymi, tak Systemu centralnego PTV O. wykonanego przez Q. S.A., jak i użytych komponentów oprogramowania PTV B. i E., w zakresie obszarowym i lokalnym. Zamawiający umożliwił wykonawcom zapoznanie się z protokołami wymiany danych niezbędnymi do zapewnienia integracji pomiędzy systemem funkcjonującym, a objętą przedmiotem niniejszego zamówienia jego rozbudową, co jest dopuszczalne na zasadach art. 29 ust. 3 ustawy Pzp i art. 37 ust. 6 Pzp.

Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w SIWZ, jak i we wzorze umowy, został dokładnie opisany przez PFU. Uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia, a więc nie narusza dyspozycji art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Rzeczą oczywistą i obiektywnie istniejącą jest, że wykonawca Systemu ZRPTV -firma Q. S.A. manajlepszą o nim wiedzę, ale z tego faktu nie można wywodzić, że zamawiający nierówno traktuje wykonawców.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, a więc stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji prac równego dostępu do zamówienia, co oczywiste odnosi się do wszystkich pomiotów, także tych, które tej usługi i robót budowlanych na rzecz zamawiającego nie realizowały. Wyrównywanie szans odbywa się poprzez zapewnienie przez zamawiającego jak najszerszej informacji, o wykonanym Systemie ZR - w zakresie niezbędnym dla przygotowania ofert konkurencyjnych i ogólnej dostępności na równych zasadach - innych wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia komponentów, których użycia zamawiający wymagał, z umożliwieniem wykonawcy przedstawienia rozwiązań równoważnych.

Skoro zamawiający uprzednio zakupił licencje na oprogramowanie O. PTV, w ilości uwzględniającej docelową rozbudowę SZR w Lublinie - w jednolitej technologii, co wynika z

charakteru danego zamówienia - nie można czynić zarzutu, że ta technologia jest bezpodstawnie narzucana. Zamawiający stawia bowiem do dyspozycji wykonawcy, który uzyska zamówienie konieczną ilość i zakres licencji na oprogramowanie O. PTV. W tych warunkach, nie było żadnych przesłanek, aby uznawać, że uprzedni zakup danych licencji był wyrazem ograniczania dostępu do zamówienia dla dotychczasowego wykonawcy zamówienia. Zamawiający musi zapewnić integralność i kompatybilność produktów wszystkich etapów rozbudowy SZR i utrzymania projektu - z uwagi na warunki jego finansowania.

Pozostawało okolicznością niekwestionowaną, że zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne opisanym w zakresie oprogramowania PTVB. i E., i podał warunki konieczne do spełnienia - w odniesieniu do wykazania równoważności w oparciu o art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zamawiający sprostął wymogom ustawowym. Żądania odwołującego nie znajdowały usprawiedliwionych racji, były wyrazem dążenia do ukształtowania opisu zamówienia w sposób indywidualny - wyłącznie dogodny dla odwołującego, a nie dyktowany ogólnie pojmowanym zapewnieniem otwartości zamówienia na konkurencję. Do tego zarzuty odwołującego i zgłoszone żądania nie liczyły się z charakterem danego zamówienia i usprawiedliwionymi potrzebami zamawiającego - rozbudowy Systemu ZR przy użyciu oprogramowania O. PTV, obecnie funkcjonującego u zamawiającego, z uwzględnieniem koniecznej integracji, jak też z względami utrzymania i obsługi Systemu. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że opisane wymagania, w zakresie rozbudowy systemu SZR są możliwe do zrealizowania w oparciu o zawarte w SIWZ wytyczne i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji.

Izba również nie stwierdziła, aby poprzez opisane warunki udziału w postępowaniu, jak też poprzez ustalone kryteria oceny ofert, zamawiający uniemożliwił lub utrudnił odwołującemu lub innemu wykonawcy - ubieganie się o zamówienie.

Skoro nie znalazł potwierdzenia żaden z licznych zarzutów odwołania w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu; opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, należało przyjąć, że zamawiający nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

I. Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji;

II. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;

III. Art. 8 ust. 1, Art. 29 ust. 1, art. 42 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej, jako części SIWZ, dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego Systemu Sterowania Ruchem, dalej „SZR”;

IV. Art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, Dz. U. z 2017 r. Nr 47).

Przewodniczący:

.....