

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **iCreatio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** oraz **A. G.** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Urząd Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **iCreatio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** oraz **A. G.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Urząd Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest modernizacja infrastruktury teleinformatycznej w Centrum Przetwarzania Danych Przestrzennych m. st. Warszawy.

W dniu 28 lipca 2017 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: iCreatio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz A. G. (odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu i polegających na:

1. wyborze oferty wykonawcy Comtegra S.A. pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę,
2. zaniechaniu wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu, iż podejmując ww. czynności naruszył następujące przepisy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie do wykonawcy Comtegra S.A., który w złożonej ofercie zaoferował rażąco niską cenę,
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie do wykonawcy Comtegra S.A., który poprzez złożenie oferty dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
3. art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Comtegra S.A., ponieważ oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 sierpnia 2017 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: