

Sygn. akt: KIO 1640/15

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 sierpnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2015 r. przez wykonawcę - Impel Cleaning Sp. z o. o. z Wrocławia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Komendę Portu Wojennego w Gdyni,

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Impel Cleaning Sp. z o. o. z Wrocławia, stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdyni.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Komenda Portu Wojennego w Gdyni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług utrzymania porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątanie dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymanie i pielęgnacja terenów zielonych w kompleksach administrowanych przez Komendę Portu Wojennego Gdynia obsługiwanych przez: CZEŚĆ I. Grupa Zabezpieczenia Gdańsk; CZEŚĆ II. Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Oksywie CZEŚĆ III. Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Pogórze; CZEŚĆ IV. Sekcja Obsługi Infrastruktury w Helu. W odwołaniu z dnia 31 lipca 2015 r. wykonawca Impel Cleaning Sp. z o. o. z Wrocławia [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 142 ust.1 ustawy Pzp, albowiem jego zdaniem Zamawiający z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zaniechał ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez wykonawcę postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił, w terminie określonym ustawą żaden z wykonawców. Termin ten upływał w dniu 7 sierpnia 2015 r., albowiem Zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 4 sierpnia 2015 r. informację o wniesionym odwołaniu, publikując je na stronie internetowej w formie elektronicznej wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 r. złożył oświadczenie, że na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowił uwzględnić w całości zarzuty Odwołującego oraz wniósł o umorzenie tego postępowania odwoławczego bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....