

Sygn. akt: KIO 2150/19

POSTANOWIENIE

z dnia 30 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2019 r. przez wykonawcę **Ski System Sp. z o.o., ul. Winogrody 151, 61-626 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Sportu Państwowy Instytut Badawczy, ul. Trylogii 2/16, 01-982 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ski System Sp. z o.o., ul. Winogrody 151, 61-626 Poznań** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Instytut Sportu Państwowy Instytut Badawczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu sportowego dla Ośrodków szkolenia młodzieżowego w hokeju na lodzie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 września 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 602331-N-2019.

W dniu 22 października 2019 r. wykonawca Ski System Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na nieodrzczeniu oferty wykonawcy F.H. „Fair Play” s.c. oraz jej wyborze jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich bezpodstawne niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy F.H. „Fair Play” s.c., mimo, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na brak równoważności sprzętu zaoferowanego przez ww. wykonawcę w odniesieniu do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia kijów hokejowych zawodniczych Bauer Supreme 170 Grip TAC, co w konsekwencji narusza zasadę uczciwej konkurencji, jak również z uwagi na brak wskazania w ofercie przez ww. wykonawcę nazwy producenta,
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 104 KC poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy z powodu braku skutecznego pełnomocnictwa do złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy F.H. „Fair Play” s.c.,

- 3) przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych,
- 5) przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu na okoliczności tam przywołane.

W dniu 29 października 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone przez wykonawcę F.H. „Fair Play” s.c. Izba stwierdziła, że ww. zgłoszenie przystąpienia jest nieskuteczne, bowiem zostało złożone z uchybieniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie utrwalony jest pogląd, że dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego znaczenie ma data doręczenia zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w jednej z form wskazanych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1162/16). Z przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że do skuteczności zgłoszenia przystąpienia konieczne jest zachowanie określonych w tym przepisie przesłanek, w tym terminu i formy (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2016 r., sygn. akt KIO 1549/16). Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a jego niedochowanie powoduje utratę prawa do udziału w postępowaniu odwoławczym i uzyskania statusu uczestnika postępowania odwoławczego (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt KIO 1764/13, postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 79/14).

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 24 października 2019 r. skierowanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, kopia odwołania została przekazana pocztą elektroniczną wykonawcy F.H. „Fair Play” s.c. w dniu 23 października 2019 r. W zgłoszonym przystąpieniu

wykonawca F.H. „Fair Play” s.c. oświadczył, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania przez Odwołującego otrzymał w dniu 22 października 2019 r. W związku z powyższym, trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał w dniu 25 października 2019r., a najpóźniej w dniu 28 października 2019 r. Był to ostatni dzień, w którym zgłoszenie przystąpienia powinno było wpłynąć do Prezesa Izby, aby przystąpienie do postępowania odwoławczego (pod warunkiem spełnienia pozostałych przesłanek) mogło zostać uznane za skuteczne.

Pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wykonawcy F.H. „Fair Play” s.c. do postępowania odwoławczego wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 29 października 2019 r. W tym samym dniu zostało nadane za pośrednictwem operatora pocztowego. Co za tym idzie, przystąpienie zostało zgłoszone z uchybieniem terminu określonego przepisami ustawy Pzp. Zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie mogło zatem zostać uznane za skuteczne.

W dniu 29 października 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający złożył oświadczenie, że na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W świetle oświadczenia Zamawiającego, wobec braku skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :

