

POSTANOWIENIE
z dnia 3 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Członkowie: Paweł Trojan

Renata Tubisz

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu w dniu 3 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 grudnia 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Uzdaroji Akcine Bendrove „Kelprojektas” oraz ROBIMART Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. I. Kanto 25, LT-44296 Kowno, Litwa** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Województwo Kujawsko-Pomorskie: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, Ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawcy **RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Uzdaroji Akcine Bendrove „Kelprojektas” oraz ROBIMART Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. I. Kanto 25, LT-44296 Kowno, Litwa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonego wpisu.**

Sygn. akt KIO 2725/10

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawą Pzp”) z uwzględnieniem wskazanych powyżej nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio w dniu 22 grudnia 2009 r. oraz w dniu 29 stycznia 2010 r.

Ponadto Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 225 Pakość – Strzelno od km 0+005 do km 21+910”*, prowadzonym przez Województwo Kujawsko-Pomorskie: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, Ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz (dalej: *„Zamawiającym”*).

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Uzdaroji Akcine Bendrove „Kelprojektas” oraz ROBIMART Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. I. Kanto 25, LT-44296 Kowno, Litwa (zwany dalej: *„Odwołującym”*) w dniu 17 grudnia 2010 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu odrzucenia oferty firmy RODEN Road Design Polska Sp. z o.o. i uznania jej jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
- art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy.

Sygn. akt KIO 2725/10

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o :

- o uwzględnienie odwołania oraz o:
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty RODEN Road Design Polska Sp. z o.o.,
- dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu, iż w jego ocenie oferta firmy RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, winna zostać odrzucona przez Zamawiającego, albowiem oferta nie została sporządzona w formie pisemnej. W szczególności według Odwołującego, oferta ta nie została podpisana, a jedynie pod treścią oświadczenia woli złożono pieczęć faksymile z odbitką „Dyrektor Zarządzający mgr inż. Ziemowit Pieniężny” i odwzorowaniem nieczytelnego podpisu. Zdaniem Odwołującego jeżeli dla danej czynności przewidziana jest forma pisemna, to konieczne jest opatrzenie dokumentu własnoręcznym podpisem. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Wymóg własnoręcznego podpisu musi być bezwzględnie zachowany. Cechy własnoręcznego podpisu nie posiada parafa, skrócony podpis (które są stosowane najczęściej w czasie negocjacji), ani też faksymile, podpis odbity stampilą lub innym mechanicznym sposobem, podpis na oświadczeniu przesłanym faksem itp. Te formy nie stanowią więc podpisu wymagane dla zachowania formy pisemnej czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe według Odwołującego firma RODEN Road Design Polska Sp. z o.o. nie dochowała wymaganej ustawą Pzp formy złożenia oferty, a tym samym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp powinna zostać odrzucona z powodu niezgodności z ustawą. Brak należytej formy oświadczenia woli nie podlega konwalidacji, a tym samym jedyną czynnością jaką Zamawiający winien był podjąć jest odrzucenie tej oferty.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 20 grudnia 2010 r. (wpływ do Izby – w dniu 20 grudnia 2010 r.) zgłosił wykonawca RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17 września 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2010/S 184-281230 z dnia 22 września 2010 r.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 2725/10

W dniu 17 grudnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 20 grudnia 2010 r. zgłosił przystąpienie wykonawca RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa, zaś wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 17 grudnia 2010 r.

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa, gdyż zgłosił przystąpienie w terminie 3-dniowym (t.j. w dniu 20 grudnia 2010 r.), liczonym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 17 grudnia 2010 r. Tym samym zdaniem Izby zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 grudnia 2010 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba stwierdziła również, że uwzględnienie w całości zarzutów wpłynęło do Izby po wyznaczeniu terminu posiedzenia z udziałem stron oraz zawiadomieniu stron o terminie tego posiedzenia.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego dotyczącymi naruszenia przepisów ustawy Pzp, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa,
3. na posiedzeniu z udziałem stron, wykonawca RODEN Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu

Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 2725/10

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....