

**Sygn. akt: KIO 2361/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 grudnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2016 r. przez wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Teatr Wielki – Opera Narodowa, ul. Plac Teatralny 1, 00-950 Warszawa** w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby Teatru Wielkiego - Opery Narodowej” – (postępowanie znak ZP.260.26.2016)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** kwotę **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt KIO 2361/16**

**UZASADNIENIE**

**postanowienia z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2361/16**

Zamawiający – Teatr Wielki – Opera Narodowa, ul. Plac Teatralny 1, 00-950 Warszawa prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby Teatru Wielkiego - Opery Narodowej” – (postępowanie znak ZP.260.26.2016).

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 24.11.2016 r. przez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 350279 – a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Izba ustaliła ponadto, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12.12.2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14.12.2016 r. w formie pisemnej za pomocą ePUAP przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. Spółka jawna, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom podpisane przez C. M. uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 14.12.2016 r. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 14.12.2016 r.

W ramach wniesionego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie w przedmiotowym postępowaniu niezgodnych z ustawą czynności, tj. odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo zgodności jej treści z treścią specyfikacji.

Z powyższym związany jest również zarzut zaniechania wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust 3 Pzp do uzupełnienia dokumentu zawierającego wynik z przeprowadzonego testu wydajności PassMark Performance Test (np. wydruku ze strony internetowej: <http://www.cpubenchmark.net>) procesora Intel M3-6Y30 zaoferowanego z komputerem przenośnym typu notebóok - ASUS ZenBook Flip UX360CA.

Powyższymi czynnościami dokonanymi niezgodnie z ustawą, w ocenie Odwołującego, naruszono w szczególności następujące przepisy:

1. art. 82 ust 3 przez bezpodstawne uznanie, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ]
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez niezgodne z ustawą odrzucenie oferty Odwołującego.

W ocenie Odwołującego powyższe naruszenia pozostają w ścisłym związku z rażącym naruszeniem przez Zamawiającego innych przepisów ustawy, w tym:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
2. art. 25 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego uznania dokumentu zawierającego wynik z przeprowadzonego testu wydajności PassMark Performance Test (np. wydruku ze strony internetowej: <http://www.cpubenchmark.net>) procesora komputera przenośnego typu notebook, za dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego;
3. art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu zawierającego wynik z przeprowadzonego testu wydajności PassMark Performance Test procesora Intel M3-6Y30 zaoferowanego z notebookiem ASUS ZenBook Flip UX360CA.

W związku z powyższym Odwołujący zażądał uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o ile przed terminem rozpoznania odwołania przez Izbę czynność ta zostanie wykonana;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu zawierającego wynik z przeprowadzonego testu wydajności PassMark Performance Test procesora Intel M3-6Y30 zaoferowanego z notebookiem ASUS ZenBook Flip UX360CA;
4. powtórzenia czynności oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w tym oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 16.12.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 19.12.2016 r. (art. 185 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 27.12.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. C. M. uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**

.....