

POSTANOWIENIE

z dnia 8 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Izabela Kuciak
Emil Kuriata**

Protokolant: Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu **8 czerwca 2011 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2011 r. przez **SKANSKA Spółkę Akcyjną, 01-518 Warszawa, ul. gen. Józefa Zajączka 9** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu, 50-984 Wrocław, ul. Obornicka 126**

przy udziale **ELEKTROTIM Spółki Akcyjnej, 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane: *wykonanie budowy strzelnicy zakrytej tj. strzelnicy szkolnej 200 m oraz strzelnicy pistoletowej i broni małokalibrowej 25 m, usytuowanej w kompleksie eksploatowanym przez JW. 1245 przy ul. Trzmielowickiej we Wrocławiu* (oznaczenie sprawy: 6/VII/PD/11/R).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_35-057414 z 19 lutego 2011 r., z tym że Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń i na swojej stronie internetowej (www.rzi.pl) 21 lutego 2011 r.

18 maja 2011 r. Zamawiający przekazał drogą faksową Odwołującemu SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

30 maja 2011 r. (pismem z 27 maja 2011 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od powyższej czynności Zamawiającego – stawiając Zamawiającemu zarzuty rażącego naruszenia przepisów ustawy pzp: (1) art. 7 ust. 1, nakładającego na Zamawiającego obowiązek: (a) przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, (b) zapewnienia, aby czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm, (c) udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy; (2) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp., obligującego Zamawiającego odpowiednio do wykluczenia wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 - 3 oraz nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 – oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, (2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, (3) wykluczenie wybranego wykonawcy z postępowania, (4) dokonanie ostatecznego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej ze złożonych w ramach niniejszego

postępowania.

Odwołanie podpisał pełnomocnik Piotr W., do odwołania załączono pełnomocnictwo z 9 marca 2010 r. udzielone mu przez działających odpowiednio jako Członek Zarządu – Marka M. oraz Prokurent – Piotra S., ujawnionych w tym charakterze w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 29 kwietnia 2011 r. Nr KRS: 00000033102 – jako uprawnionych do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej SKANSKA z siedzibą w Warszawie. Z pełnomocnictwa tego wynika umocowanie między innymi do *składania protestów i odwołań oraz przystępowania do postępowań toczących się w wyniku wniesienia protestu i przystępowania do postępowań odwoławczych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.*

Wskutek wezwania 30 maja 2011 r. przez Zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, 2 czerwca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Wobec braku zgłoszenia opozycji przez Strony oraz dokonania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie i z zachowaniem wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania (art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie stwierdziła podstaw do odmowy prawa udziału temu wykonawcy w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego jako uczestnika tego postępowania (Przystępującego).

8 czerwca 2011 r. w toku posiedzenia z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego pełnomocnicy Odwołującego: Maciej P. i Szymon K. złożyli zgodnie oświadczenie, iż cofają odwołanie wniesione 30 maja 2011 r. przez SKANSKA S.A. Każdy z pełnomocników działał na podstawie odrębnych pełnomocnictw o analogicznej treści, udzielonych przez działających odpowiednio jako Członek Zarządu – Marka M. oraz Prokurent – Mariusza J., ujawnionych w tym charakterze w załączonym do odwołania odpisie aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z 29 kwietnia 2011 r. Nr KRS: 00000033102 – jako uprawnionych do reprezentacji łącznej Spółki Akcyjnej SKANSKA z siedzibą w Warszawie. Z obu pełnomocnictw wynika umocowanie do reprezentowania SKANSKA S.A. przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie wniesionego odwołania, *w tym do składania wszelkich dokumentów, wyjaśnień i oświadczeń wynikających z toku postępowania odwoławczego.*

Wobec cofnięcia przez Odwołującego odwołania – działając na podstawie art. 187

ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....