

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

**Członkowie Katarzyna Brzeska**

**Dagmara Gałczewska-Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **20 sierpnia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 sierpnia 2011 r.** przez wykonawcę **Sweco Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Trybuny Ludów 15, 30-660 Kraków** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław**

**P o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sweco Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Trybuny Ludów 15, 30-660 Kraków kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### Uzasadnienie

Zamawiający **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Opracowanie dokumentacji technicznej wraz z wykonaniem usług towarzyszących dla przedsięwzięcia pn. Opracowanie uzupełniającej dokumentacji projektowej, aktualizację dokumentacji posiadanej przez zamawiającego, sporządzenie przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania „Budowa stopnia wodnego Malczyce”, zgodnie z załączonym Przedmiotem Zamówienia (PZ), stanowiącym integralną część umowy jako zał. Nr 1«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30.05.2012 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2012/S 101-168583. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Sweco Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Trybuny Ludów 15, 30-660 Kraków** pismem z 14 sierpnia 2012 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2011 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości.

Jednocześnie zamawiający pismem z 16 sierpnia 2012 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 20 sierpnia 2011 r. powiadomił, że 13 sierpnia 2012 r. wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego pozostałego uczestnika postępowania. Drugi uczestnik postępowania złożył również 13 sierpnia 2012 r. oświadczenie o rezygnacji z zamiaru przystępowania do odwołania (kopia oświadczenia została przesłana do Izby).

W uzasadnieniu uwzględnienia odwołania zamawiający podał, że bezpodstawnie wezwał odwołującego do złożenia dokumentów podmiotu, który nie będzie brał udziału w realizacji części zamówienia.

Zamawiający po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał je za zasadne i postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty w całości.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1286 i Nr 240, poz. 1429) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....