

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017 r. przez

Drogową Trasę Średnicową S.A. ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice

w postępowaniu prowadzonym przez

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole

przy udziale wykonawcy **Biuro Projektów A-PROPOL Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gomułki 2, 44-121 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Drogowej Trasy Średnicowej S.A. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonanie projektu budowlano-wykonawczego dla zadania pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 416 w m. Kietrz do granicy województwa” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 sierpnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 152-315053.

Odwołujący – Drogowa Trasa Średnicowa S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwą ocenę stanu faktycznego i stanu prawnego w świetle dokumentów złożonych przez Odwołującego w ofercie i na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w trakcie wyjaśnień udzielanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwą decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania jako wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

3. art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – w następstwie wadliwej ww. decyzji Zamawiający podjął nieuprawnioną decyzję o uznaniu oferty Odwołującego za odrzuconą,

4. z ostrożności procesowej – również art. 22a ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli Zamawiający uznał, że sposób wykorzystania zdolności zawodowych udostępnianych przez podmiot trzeci lub udostępniane zasoby nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to zgodnie z ustawowym obowiązkiem powinien zażądać od Odwołującego, aby: 1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub 2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże wymagane zdolności techniczne lub zawodowe. Zamawiający, w treści wezwania z 7 listopada 2017 r., skierowanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wskazał na takie żądanie ani też nie uczynił tego odrębnym żądaniem, przed podjęciem decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego; unieważnienie decyzji o uznaniu oferty Odwołującego za odrzuconą; uznanie, iż Odwołujący potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu w sposób wymagany przez Zamawiającego; wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Alternatywnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego; unieważnienie decyzji o uznaniu oferty Odwołującego za odrzuconą; wezwanie Odwołującego w trybie art. 22a ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych do zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub zobowiązania do samodzielnego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli Odwołujący wykaże posiadanie wymaganych zdolności technicznych lub zawodowych; dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 12 grudnia 2017 r.

15 grudnia 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Biuro Projektów A-PROPOL Sp. z o.o. Sp. k.

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, pismem z 18 grudnia 2017 r., uwzględnił odwołanie w całości.

Pismem z 19 grudnia 2017 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie – Biuro Projektów A-PROPOL Sp. z o.o. Sp. k. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wobec braku sprzeciwu przystępującego po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: