

**WYROK**  
z dnia 1 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: **Piotr Kozłowski**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **25 czerwca 2010 r.** i na rozprawie w dniu **1 lipca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 czerwca 2010 r. przez **Pomorską Komunikację Samochodową spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 84-200 Wejherowo, ul. Transportowa 1** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Pucku, 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 29**

przy udziale **Roberta Lewickiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Usługi Transportowe Robert Lewicki, 04-107 Starzyno, ul. Trzy Gacki 8**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
2. **Kosztami postępowania obciąża Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Pucku, 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 29 i nakazuje:**
  - 1) **zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) kwoty wpisu uiszczonego przez Pomorską Komunikację Samochodową spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 84-200 Wejherowo, ul. Transportowa 1,**
  - 2) **dokonać wpłaty kwoty 19 313 zł 77 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta trzynaście złotych siedemdziesiąt siedem groszy) przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Pucku, 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 29 na rzecz Pomorskiej Komunikacji Samochodowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 84-**

**Sygn. akt KIO 1195/10**

**200 Wejherowo, ul. Transportowa 1**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczanego wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Pucku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na „dowóz uczniów do szkół podstawowych i gimnazjalnych w roku szkolnym 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013”.

31 maja 2010 r. (pismem z 28 maja 2010 r.) Zamawiający za pośrednictwem listu poleconego poinformował Odwołującego – Pomorską Komunikację Samochodową spółkę z o.o. w Wejherowie o wynikach postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Roberta Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Robert Lewicki.

15 czerwca 2010 r. (pismem z 14 czerwca 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 3 poprzez niewykluczenie Roberta Lewickiego z postępowania z uwagi na złożenie przez niego nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania w częściach nr 3 i 4 zamówienia, co w konsekwencji skutkowało nieuznaniem oferty Roberta Lewickiego za odrzuconą.
2. Art. 24 ust. 2 pkt 4 poprzez niewykluczenie Roberta Lewickiego z postępowania z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji skutkowało nieuznaniem oferty Roberta Lewickiego za odrzuconą.
3. Art. 90 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania Roberta Lewickiego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny ofertowej w częściach nr 3 i 4 zamówienia, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem.
4. Art. 89 ust. 1 pkt. 4 poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Roberta Lewickiego w częściach nr 3 i 4 zamówienia jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
5. Art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 90 ust. 1 i 89 ust. 1 pkt 4 poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej

## Sygn. akt KIO 1195/10

konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego doszło do wyboru oferty Roberta Lewickiego zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy pzp.

W związku z podniesionym zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty Roberta Lewickiego.
2. Wezwania Roberta Lewickiego do złożenia wyjaśnień oraz faktur VAT dokumentujących jednoznacznie wykonanie przez niego jednej usługi dowozu dzieci do szkół o wartości równej lub wyższej niż 150.000 zł na rzecz Adama Miłosza.
3. Ponowne przeprowadzenie czynności badania spełniania przez Roberta Lewickiego warunku posiadania wymaganego doświadczenia.
4. Wezwania Roberta Lewickiego do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaproponowanej w ofercie ceny w części nr 3 zamówienia.
5. Ponowne przeprowadzenie czynności badania ofert oraz odrzucenia oferty Roberta Lewickiego w części nr 3 zamówienia jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
6. Równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie tego zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.
7. Alternatywnie, z uwagi na istotną wadę postępowania, wynikającą z niewłaściwego opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”) i ogłoszenia o zamówieniu, naruszające art. 29 ust. 1 i 2 pzp, Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania we wszystkich częściach.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący podniósł, iż Robert Lewicki przedstawił jako dokument potwierdzający spełnianie przez niego wymogu posiadania wymaganego doświadczenia (wykonania jednej usługi dowozu dzieci do szkół o wartości minimum 150.000 zł) referencje wystawione przez Adama Miłosza zam. w Ostrowie (gmina miasta Władysławowo), prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU MILOMP Adam Miłosz. Robert Lewicki wskazał w ofercie, iż całkowita wartość brutto usług - dowozów dzieci do szkół wykonanych przez niego w ciągu ostatnich trzech lat wynosi równo 150.000 zł. Usługa ta realizowana miała być w datach od „2007 r.” do „nadal” na rzecz Adama Miłosza, a przedmiotem świadczenia miał być „przewóz dzieci do szkoły miasto i gm. Władysławowo”. Jak wynika z dokumentów załączonych do oferty oraz wyjaśnień Roberta Lewickiego, wartość tych usług miała „znacznie” przekraczać 150.000 zł. nie być równą. Tym

## Sygn. akt KIO 1195/10

samym oferta Roberta Lewickiego obarczona jest wadą niezgodności z dokumentami mającymi potwierdzać fakt świadczenia przez niego usług. Co więcej, referencje wystawione przez Adama Miłosza dokumentują tylko usługi świadczone do dnia 14 kwietnia 2010 r., nie zaś do dnia sporządzenia przez Roberta Lewickiego oferty, co wynikałoby z wykładni pojęcia „nadał” umieszczonego przez wykonawcę w swej ofercie. Dodatkowo, w żadnym z dokumentów Robert Lewicki nie podał dokładnej daty rozpoczęcia świadczenia usług na rzecz Adama Miłosza, co stanowiło jeden z wymogów formalnych ważności oferty.

Wyżej wymienione braki i niezgodności między treścią oświadczeń wzbudziły u Odwołującego wątpliwość co do faktu i wykonywania przez Roberta Lewickiego usług przewozowych w ramach wspomnianego zamówienia oraz ich zakresu. Wykonawca zwrócił się do Gminy Miasta Władysławowa o udzielenie informacji na temat zamówień udzielonych Adamowi Miłoszowi i ewentualnie Robertowi Lewickiemu, które obejmowały wykonywanie usług przewozu dzieci do szkół w latach 2007-2010. Wykonawca uzyskał informację, że usługi te były świadczone na podstawie trzech umów zawartych z Adamem Miłoszem w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w latach 2006, 2007 i 2008. Ostatnie postępowanie obejmowało zamówienie na świadczenie usług od początku roku szkolnego 2008/2009 do końca roku szkolnego 2010/2011. Z uzyskanych przez Odwołującego informacji wynika, iż w postępowaniach udzielono zamówienia wyłącznie Adamowi Miłoszowi. Zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 4 ustawy pzp obowiązującym w latach 2006-2009 i treścią s.i.w.z. przygotowywanych przez zamawiającego – Gminę Miasta Władysławowo – Adam Miłosz miał możliwość wykonania zamówienia z udziałem podwykonawców poprzez wskazanie ich danych w ofercie. Z możliwości tej nie skorzystał w żadnym z postępowań poprzez stanowcze potwierdzenie w złożonych przez siebie ofertach, iż zamówienie wykona w całości samodzielnie, to jest, w szczególności, bez udziału Roberta Lewickiego jako podwykonawcy. Ponadto, Gmina Miasta Władysławowa nie posiada żadnych informacji o rzekomo wykonywanych przez Roberta Lewickiego na rzecz Adama Miłosza przewozach, co także świadczy o niewykonywaniu przez niego usług, których wykonywanie zostało wskazane jako doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. Co prawda ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje konieczności przedstawiania przez wykonawców referencji uzyskanych w wyniku świadczenia usług uzyskanych w ramach zamówień publicznych. Jednakże doświadczenie życiowe wskazuje, że referencje uzyskane od podmiotu spoza sektora finansów publicznych mogą nie w pełni odpowiadając rzeczywistości rzeczy.

W świetle przedstawionych wyżej tez i dowodów, Zamawiający zażądał od Roberta Lewickiego złożenia wyjaśnień i dowodów na wykonywanie usług. Robert Lewicki złożył

## Sygn. akt KIO 1195/10

następujące dokumenty: wyjaśnienie oraz ok. 250 faktur VAT wystawionych przez siebie na rzecz różnych podmiotów w okresie 2007-2010 r. Przede wszystkim wątpliwości budzi fakt, czy faktury wystawione przez Roberta Lewickiego na rzecz Adama Miłosza rzeczywiście dokumentują fakt wykonywania przez niego usług dowozu dzieci do szkół w Gminie Miasta Władysławowo. Robert Lewicki przedstawił jedynie siedem faktur wystawionych na rzecz Adama Miłosza (spośród ok. 250 złożonych w nin. postępowaniu), w tym: dwie faktury, wystawione w tym samym dniu, dokumentujące usługi wykonane we wrześniu 2008 r. (333/2008 i 334/2008) na łączną kwotę 31.476,65 zł; dwie faktury, wystawione w tym samym dniu, dokumentujące usługi wykonane w październiku 2008 r. (258/2008, 260/2008) na łączną kwotę 23.673,25 zł; fakturę wystawioną dnia 7 maja 2010 r., dokumentującą usługi wykonane w maju 2010 r. na łączną kwotę 63.130,00 zł. Fakt wystawienia dwóch faktur w jednym miesiącu, tego samego dnia, z tym samym terminem płatności, wskazuje, że dokumentują one w rzeczywistości dwie usługi wykonywane na rzecz Adama Miłosza, nie zaś jedną, polegającą na dowozie dzieci do szkół we Władysławowie. Nieznana jest Odwołującemu praktyka gospodarcza polegająca na wystawianiu dwóch faktur VAT za tę samą usługę, realizowaną w tym samym okresie, z tym samym terminem płatności. Także cel takiej praktyki jest dla Odwołującego niezrozumiały. Jedna usługa, a w przypadku umów ciągłych czy podzielnych, część usługi świadczona w pewnym odcinku czasu (np. miesiącu), jest dokumentowana jedną fakturą. Należałoby zatem uznać, że dwie faktury obejmują wynagrodzenie z tytułu wykonania dwóch różnych usług. Dodatkowo podnieść należy, że opisanie faktur nie wskazuje na przypisanie ich do przewozu dzieci do szkół. Co do faktury wystawionej 7 maja 2010 r., a więc na tydzień przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu, należy stwierdzić, iż kwota sprzedaży, przy stosowanej rzekomo przez strony stawce za jeden wozokilometr świadczonej usługi (ok. 10 zł) odpowiadałaby wykonaniu ponad 6.000 wozokilometrow w okresie 1-7 maja 2010 r. W okresie tym, zajęcia szkolne odbywały się w ciągu czterech dni, zatem każdego dnia Robert Lewicki winien był wykonać przewozy dzieci do szkół o długości ok. 1.500 kilometrów. Tymczasem przewozy szkolne w gminie miasta Władysławowo, według wiedzy Odwołującego, wykonywane są w wymiarze poniżej 500 wozokilometrow dziennie. Budzi to uzasadnione podejrzenie, że faktura ta dokumentuje bądź to usługi w rzeczywistości niewykonane, bądź inne niż dowóz dzieci do szkół, usługi wykonane przez Roberta Lewickiego na rzecz Adama Miłosza. Wątpliwości budzi też fakt wystawienia faktury dokumentującej tak wysoki wolumen sprzedaży wystawionej równo tydzień przed terminem składania ofert.

Pomimo jasno rysujących się wątpliwości, Zamawiający w niniejszym postępowaniu uznał wyjaśnienia i dowody przedstawione przez Roberta Lewickiego za wystarczające.

## Sygn. akt KIO 1195/10

Odwołujący podnosi, iż w przypadku zakwestionowania powiązania choćby części przedstawionych faktur z usługami przewozu dzieci do szkół we Władysławowie. Robert Lewicki nie wykazałby w przypisanym terminie spełniania wymogu doświadczenia w niniejszym postępowaniu. W tym miejscu należy podkreślić, że wykonawcy mieli spełnić warunek doświadczenia polegający na wykonaniu przynajmniej jednej usługi przewozu dzieci do szkół o wartości co najmniej 150.000 zł. Zamawiający celowo wskazał jako wymóg wykonywanie charakterystycznych usług, jakimi jest dowóz dzieci do szkół, nie zaś dowolnych usług przewozowych, w trakcie których pasażerami były dzieci. Usługi te charakteryzują się szeregiem odmienności i stawiają przed potencjalnym wykonawcą konieczność spełnienia znacznie wyższego poziomu doświadczenia i sprawności, o których mowa niżej. Tym samym, wyjaśnienie Roberta Lewickiego wskazujące, zapewne na wypadek nieuznania przez Zamawiającego faktur wystawionych na rzecz Adama Miłosza jako potwierdzających spełnianie warunku doświadczenia, że warunek doświadczenia miałby być spełniony także poprzez realizację szeregu usług o niewielkiej wartości polegających na turystycznych przewozach dzieci na rzecz wielu podmiotów, w tym spółki Lubatur czy organizacji społecznych zaspokajających potrzeby osób niepełnosprawnych, nie wskazują na spełnianie przez niego tego warunku. Treść wyjaśnień wskazuje, że Robert Lewicki traktował wykonywanie usług dowozu dzieci do szkół jako wykonywanie typowych przewozów nieregularnych – wynajmów, a także, że świadczył je incydentalnie. Dowozy dzieci do szkół charakteryzują się koniecznością zapewnienia przez przewoźnika podwyższonego poziomu staranności. Przede wszystkim przewoźnik zmuszony jest zapewnić bezpieczne i terminowe (co do kilku minut!) wykonanie przewozu w nierzadko ekstremalnych warunkach na drogach lokalnych, w tym o nieutwardzonej nawierzchni. Kierowca poddany jest zarówno presji czasu (plan zajęć, rozpoczęcie zajęć o określonej godzinie, ustalenia dotyczącego opieki nad dziećmi podczas dojścia do prowadzenia z miejsca zbiórki), jak i ciągłej konieczności zapewnienia bezpieczeństwa we wnętrzu pojazdu kilkudziesięcioro młodych ludzi. Uczniowie nadzorowani są wyłącznie przez kierowcę albo kierowcę i nielicznych opiekunów – w przypadku dowozów dzieci do szkół nie obowiązuje regulacja dotycząca wycieczek szkolnych i zapewnienia jednego opiekuna na 10/15 uczniów. Przewoźnik, w celu zapewnienia wykonywania przewozów każdego dnia w precyzyjnie określonym czasie, musi utrzymywać wyższą sprawność techniczną pojazdów, a pomysłowość młodych ludzi w wywoływaniu niebezpiecznych sytuacji, wymaga od niego stosowania szczególnych rozwiązań technicznych i organizacyjnych. Realizacja przewozów szkolnych wymaga zatem zatrudnienia odpowiednio przygotowanej kadry kierowców o szczególnych predyspozycjach, zapewnienia taboru o podwyższonej odporności na działanie czynników zewnętrznych i dzieci (młodzież) oraz zespołu technicznego

## Sygn. akt KIO 1195/10

odpowiadającego za utrzymanie taboru w sprawności zapewniającej wykonanie 100% zadania. Przedstawione wyjaśnienie wskazuje tymczasem, że Robert Lewicki wykonując przewozy dzieci do szkół na zlecenie Adama Miłosza traktował te usługi jako wykonywanie typowych przewozów nieregularnych - incydentalnych (tzw. wynajmów), czyli usług o odmiennym charakterze, i to w charakterze pomocniczym. Świadczy o tym przywołanie przez niego w wyjaśnieniu, jako usług mających potwierdzać jego doświadczenie, usług wykonywanych jako incydentalne przewozy turystyczne („zielone szkoły”, przewozy w trakcie wakacji). Praktycznie nieistotny jest przy tych przewozach czynnik czasu, a dzieci i młodzież nadzorowana jest przez odpowiednią liczbę opiekunów (jeden na 10/15 dzieci). Kierowca może wykonywać swoje przerwy w dowolnym czasie, a w przypadku wystąpienia ekstremalnych warunków drogowych możliwe jest odstępianie od wykonywania usług. O wykonywaniu przez Roberta Lewickiego usług jedynie incydentalnie, w charakterze podmiotu jedynie udostępniającego autobus i kierowcę w oznaczonym czasie, nie zaś zapewniającego obsługę przewozów szkolnych, świadczy także przedstawienie przez niego faktur obejmujących raptem pięć miesięcy wykonywania usług na rzecz Adama Miłosza. W przeciwieństwie do treści referencji wystawionych przez Adama Miłosza oraz oświadczenia wykonawcy w wykazie wykonanych usług, wyraźnie widoczne jest, iż w rzeczywistości Robert Lewicki usiłuje wykazać wykonywanie przez siebie szeregu incydentalnych, pomocniczych usług (w miesiącach listopada i grudnia 2007 r., wrzesień i październik 2008 r., maj 2010 r.), nie zaś jednej usługi o wyraźnie określonym charakterze, której wykonania żądał Zamawiający jako warunku dotyczącego doświadczenia.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż nawet jeśli Robertowi Lewickiemu uda się wykazać, iż wykonywał usługę przewozową na rzecz Adama Miłosza w ramach przewozów szkolnych w Gminie Miasta Władysławowo to trudno mówić o ich należyтым wykonywaniu w sytuacji, gdy podstawowa umowa na świadczenie usług zawarta między Gminą Miasta Władysławowo a Adamem Miłoszem nie przewidywała możliwości zatrudnienia podwykonawców. Jako profesjonalista, mając świadomość, iż wykonuje usługi objęte zamówieniem publicznym, Robert Lewicki winien zapoznać się z warunkami świadczenia tych usług i wykonywać je zgodnie z umową łączącą Gminę Miasta Władysławowo i Adama Miłosza. Tym samym, wykonawca Robert Lewicki winien zostać wykluczony z uwagi na art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego Zamawiający nie dokonał.

Ponadto Odwołujący podnosi, iż treść oświadczeń Roberta Lewickiego nie odpowiada treści s.i.w.z., z uwagi na nieoznaczenie dat wykonywania usług w oświadczeniu – wykazie wykonanych usług.



## Sygn. akt KIO 1195/10

Zdaniem Odwołującego oferta Roberta Lewickiego w zakresie części zamówienia określonej przez Zamawiającego jako część nr 3 zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności, Odwołujący wskazał, że cena jest rażąco niską gdy przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę, (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 stycznia 2009 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 1492/08). Tym samym też Zamawiający dokonujący oceny poszczególnych ofert złożonych w postępowaniu nie może dokonywać tej oceny w sposób dowolny i nie brać w ogóle pod rozważenie cen zaoferowanych przez wykonawców, jak to miało miejsce w tym konkretnym przypadku. Koniecznym jest zatem porównanie ceny oferowanej przez podmiot (tu: Roberta Lewickiego), co do którego zachodzą podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, zwłaszcza z cenami rynkowymi stosowanymi w tego typu zamówieniach. Cena zaoferowana przez Roberta Lewickiego jest znacząco niższa niż kwota, którą Zamawiający pierwotnie planował przeznaczyć na realizację zadania. Proporcjonalne obliczenie wartości zamówienia dla części oznaczonej jako zadanie nr 3 wskazuje, że oferta Roberta Lewickiego przewiduje wynagrodzenie w wysokości około 60% kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na tę część zamówienia. Mając na względzie fakt, iż Zamawiający dokonał oszacowania wartości przedmiotu zamówienia z należytą starannością oraz posiadając szczegółową wiedzę na temat zakresu zamówienia, w szczególności wynagrodzenia za usługi o tym samym zakresie wykonywane w latach ubiegłych, tak znacząco zaniżoną cenę ofertową w stosunku do wyceny dokonanej przez Zamawiającego, należy uznać z cenę rażąco niską.

Odwołujący przytoczył stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku z 24 marca 2009 r., w sprawie sygn. akt KIO/UZP 297/09, w którym stwierdzono, że wobec braku ustawowego zdefiniowania pojęcia: „cena rażąco niska”, powyższe oznacza przede wszystkim porównanie ceny ofertowej do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, powiększonej o wartość podatku VAT, oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również do cen rynkowych danych usług, produktów czy robót budowlanych, objętych przedmiotem zamówienia. Podobnie stwierdzono w wyroku z 31 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 906/09), w którym wskazano, że punktem odniesienia do kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej mogą być w szczególności: wartość zamówienia ustalona należycie przez zamawiającego i powiększona o VAT; ceny zaoferowane przez innych wykonawców; ceny rynkowe przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe stanowisko znalazło swój wyraz również w wyroku z 13 stycznia 2009 (sygn. akt KIO/UZP 1511/08).

W uzasadnionej ocenie Odwołującego cena oferta zaproponowana przez Roberta Lewickiego odbiega od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma

## Sygn. akt KIO 1195/10

możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku. Należy bowiem założyć, iż cena ofertowa nie zawiera wyceny wszystkich pozycji koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia lub oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia poniżej cen rynkowych, z założeniem osiągnięcia straty, tylko i wyłącznie w celu pozyskania przedmiotowego zamówienia i zdobycia rynku. W tym miejscu należy ponownie wskazać na cel regulacji art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, a mianowicie, iż ma on nie dopuszczać do realizacji zamówienia podmiotów, które nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia i jedynie oferowaną ceną chcą pozyskać dane zadanie publiczne. Wskazać należy, iż taki zarzut jak najbardziej zasadny w stosunku do oferty złożonej przez Roberta Lewickiego.

Szczegółowo kwestię sytuacji kiedy występować może problem rażąco niskiej ceny przeanalizowała Krajowa Izba Odwoławcza, wskazując na obowiązki jakie ciążyą na zamawiającym. I tak w wyroku z 31 lipca 2009 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 906/09, Izba stwierdziła, że zaoferowanie ceny niższej niż wartość szacunkowa zamówienia powinno skutkować wszczęciem przez zamawiającego postępowania w trybie art. 90 ustawy pzp. Reasumując powyższe rozważania oraz aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej należy wskazać, iż zaoferowanie tak niskiej ceny przez Roberta Lewickiego – bo niższej aż o około 40 % od szacunków samego Zamawiającego, musiało rodzić podejrzenia, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. W konsekwencji też Zamawiający był zobligowany zastosować tryb przewidziany w art. 90 ust. 1 ustawy pzp w stosunku do oferty złożonej przez Roberta Lewickiego i wezwać tego Wykonawcę do złożenia wyjaśnień – na poziomie składników kosztów ponoszonych przez Wykonawcę z uwzględnieniem minimalnych wymogów socjalnych dotyczących pracy kierowców wykonujących przewozy w transporcie drogowym, a także kosztu ponoszenia ryzyka zmiany cen podstawowego elementu kosztowego, jakim jest paliwo. Takie działanie Zamawiającego pozwoliłoby na ustalenie czy cena oferowana przez Roberta Lewickiego stanowi rażąco niską cenę w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Należy jednak stwierdzić, że Zamawiający nie dokonał powyższych obligatoryjnych czynności, czym rażąco naruszył ww. przepisy prawa, które w sposób bezpośredni miały wpływ na wynik postępowania.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego oferta złożona w niniejszym postępowaniu w części oznaczonej jako zadanie nr 3 na kwotę 1.009.545,00 zł stanowi najniższą możliwą cenę rynkową, która uwzględnia również zysk, jednak jedynie na minimalnym poziomie. Powyższe twierdzenie jest poparte wieloletnim doświadczeniem Odwołującego w branży transportowej, zarówno w ramach usług będących przedmiotem w sprawie zamówienia publicznego (zamawiający: Zarząd Komunikacji Miejskiej w Gdyni, Zarząd Transportu Miejskiego w Gdańsku, Miejski Zakład Komunikacyjny w Wejherowie, Gmina Luzino, Gmina Wejherowo), jak i usług wykonywanych w ramach samodzielnej

## Sygn. akt KIO 1195/10

działalności Odwołującego. Podobnie, wykonawca dotychczas obsługujący przedmiot zamówienia określony jako zadania nr 3 i 4 oświadczył, iż do wykonania zamówienia w tych częściach konieczne jest wykorzystanie 10-11 autobusów około 50-miejscowych, z czego w części nr 3: sześć. Wynagrodzenie za wykonywanie usług jednym autobusem wynosiłoby zatem około 200 zł netto (bez podatku od towarów i usług) w skali dnia, co jest kwotą daleko niewystarczającą na pokrycie kosztów wykonania usług obejmujących m.in. wynagrodzenie kierowcy pracującego zgodnie z wymogami socjalnymi określonymi w ustawie o czasie pracy kierowców i właściwym akcie prawa wspólnotowego, koszt zużycia paliwa i innych materiałów eksploatacyjnych, koszty napraw i zapewnienia własnego (z uwagi na niewskazanie podwykonawców) autobusu rezerwowego, a także koszt pozyskania sprzętu koniecznego do wykonania zamówienia.

Zamawiający obowiązany jest przestrzegać przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji definiują natomiast pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami w sytuacji jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1). W przepisie art. 15 ust. 2 tej ustawy przykładowo wskazano czyny nieuczciwej konkurencji. Wskazać dobitnie należy, iż jest nim również, utrudnianie dostępu do rynku. Tym samym, ewentualne niczym nie uzasadniona błędna wykładnia przepisów ustawy pzp zmierzająca jedynie w celu przekazania zamówienia do realizacji podmiotowi oferującemu najniższą cenę, która jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, może być uznane jedynie jako działanie Zamawiającego, ograniczające Odwołującemu, profesjonalnemu podmiotowi zdolnemu do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, wykonanie tego zamówienia przy założeniu osiągnięcia minimalnego zysku z działalności. To działanie Zamawiającego stanowi właśnie dobitny przykład nieuzasadnionego i sprzecznego z ww. przepisami prawa ograniczania wykonawcom dostępu do rynku.

Zamawiający przed rozprawą nie wniósł na piśmie ani ustnie do protokołu odpowiedzi na odwołanie.

21 czerwca 2010 r. (pismem z 18 czerwca 2010 r. wysłanym listem poleconym 19 czerwca 2010 r.) Robert Lewicki zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Robert Lewicki podniósł w uzasadnieniu zgłoszenia przystąpienia następujące okoliczności.

## Sygn. akt KIO 1195/10

Robert Lewicki w ramach świadczenia usług na rzecz Adama Miłosza działającego pod firmą P.H.U. MILOMP Adam Miłosz z siedzibą w Ostrowie jako zleceniobiorca wykonywał usługę dowozu dzieci do szkół a wartość świadczenia przekroczyła kwotę 150.000 złotych. Referencje wystawione przez Adama Miłosza dokumentują usługi do dnia wystawienia oświadczenia tj. do dnia 14 kwietnia 2010 roku nie jak twierdzi Odwołujący, że świadczone były tylko do tej daty. Zapis w ofercie, że wartość usługi wyniosła 150.000 złotych było informacją dostosowaną do warunków przetargowych. Zarówno z oświadczenia Adama Miłosza jak i dokumentów (faktur) jednoznacznie wynika, że Robert Lewicki świadczy usługi nadal na rzecz Adama Miłosza i zgodnie z ustną umową wiążącą strony będzie je świadczył do czasu trwania umowy A. Miłosza z Gminą Miasta Władysławowa a więc również w roku szkolnym 2010-2011. Tak więc nie do przyjęcia jest zarzut niezgodności zapisu w ofercie z dokumentami.

Robert Lewicki w złożonej ofercie podał, że usługi przewozowe na rzecz Adama Miłosza świadczy od 2007 roku co jest zgodne z prawdą bowiem na początku 2007 roku strony zawarły porozumienie o tym, że Adam Miłosz zleci Robertowi Lewickiemu przewóz dzieci do szkół. Wszelkie rozważania na temat umowy łączącej Adama Miłosza z Gminą Miasta Władysławowa nie mają dla sprawy znaczenia poza faktem, że jego firma świadczy usługi przewozu dzieci. Robert Lewicki wskazuje, że ma prawo zawierać umowy zlecenia. Zresztą w ofercie swojej Adam Miłosz nie wskazał żadnej innej osoby, która będzie pomagała mu wywiązać się z zawartej umowy a oczywistym jest, że samodzielnie nie byłby w stanie wykonać usługi. Sugestia jakoby referencje uzyskane od podmiotu spoza sektora finansów publicznych mogą nie w pełni odpowiadać rzeczywistości stanowi rzeczy jest obraźliwe. Wystawione zostały faktury na przewozy, które są dokumentami księgowymi i nie ma znaczenia od jakiego sektora pochodzą. W kontekście wiążącej umowy A. Miłosza z Gminą Miasta Władysławowa i faktem, że Robert Lewicki dysponuje autobusami (które w ofercie A. Miłosza podane są jako możliwe do wykorzystania przy realizacji zamówienia) oczywistym wydaje się, że zlecenia dotyczyły tylko i wyłącznie przewozu dzieci.

Założenie, że faktury wystawione muszą być w określonych odstępach czasu jest błędne. Robert Lewicki za świadczone usługi wystawiał faktury dopiero w porozumieniu się z A. Miłoszem, po uzyskaniu od niego informacji, że dysponuje on środkami na ich zapłatę. Tym samym błędne jest rozumowanie przeprowadzone odnośnie faktury wystawionej dnia 7 maja 2010 roku, że dotyczy ona okresu za świadczone usługi od dnia 1 maja do dnia 7 maja 2010 roku. Faktura obejmuje usługi świadczone przez kilka miesięcy wstecz. Poza wykazaniem warunku świadczenia usługi przewozu dzieci do szkół o wartości co najmniej 150.000 złotych Robert Lewicki złożył kilkadziesiąt innych faktur dokumentujących przewozy dzieci. Były to przewozy wykonywane również na zlecenie placówek oświatowych, wycieczki

## Sygn. akt KIO 1195/10

szkolne, przewozy dzieci na turnusy wakacyjne w tym również do własnego pensjonatu. Poza sporem winno być, że potwierdzają one dodatkowo (a nie zamiast wymogu ofertowego) doświadczenie posiadane przez składającego ofertę. Udokumentowaniu podlegał fakt, że Robert Lewicki świadczy usługi przewozu dzieci i osób dorosłych od kilku lat bezpiecznie i odpowiedzialnie i ma w tym zakresie duże doświadczenie. Uczniowie w czasie dowozu do szkoły są nadzorowani przez opiekuna, którego zatrudnia Gmina. Oczywistym jest, że podejmując się zadania dowozu uczniów do szkół (już biorąc udział w przetargu) wykonawca świadomy musi być specyfiki zlecenia, konieczności wykazania się należyłą podwyższoną starannością, zapewnienia bezpieczeństwa i terminowości wykonania usługi. Ponieważ usługi takie firma Roberta Lewickiego świadczy od lat, ma tego pełną świadomość. Trudno się zgodzić z twierdzeniem odwołującego się, że świadczone usługi były incydentalne skoro praktycznie miały miejsce codziennie i w większości dotyczyły przewozu dzieci.

Pozbawione podstaw jest twierdzenie, że Robert Lewicki winien zostać wykluczony z przetargu z uwagi na treść art. 24 ust.2 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ mając świadomość, że Adam Miłosz wykonuje usługi objęte zamówieniem publicznym powinien zapoznać się z treścią umów łączących jego zleceniodawcę z Gminą Miasta Władysławowa.

Odnosnie zarzutu rażąco niskiej ceny, podkreślić należy, że ani polski ustawodawca ani dyrektywy unijne nie definiują tego pojęcia. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, to zamawiający decyduje czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w konkretnej sytuacji o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyrok KIO z 24 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 333/08). Uwzględniając dotychczasową linię orzecznictwa oraz stanowisko prezentowane przez Urząd Zamówień Publicznych można przyjąć, że za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Mechaniczne porównywanie wartości zamówienia z cenami złożonych ofert nie daje podstaw do założenia *a priori*, że mamy do czynienia z ceną nierealną, co groziłoby nierzetelnym wykonaniem zamówienia w przyszłości. Powyższa zasada wynika z wyroku z 5 listopada 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 1137/08). We wskazanym wyroku KIO uznała, że dla oceny czy dana cena jest rażąco niska należy uwzględnić całokształt okoliczności występujących w sprawie, w tym specyfikę rynku, którego dotyczy realizowane zamówienie charakteryzującego się np. zmianą cen, agresywną polityką cen przedsiębiorstw działających w danym segmencie rynku. Odnoszenie ceny oferowanej do wartości szacunkowej zamówienia przy ocenie czy dana oferta jest ofertą z rażąco niską ceną nie jest wystarczające (wyrok KIO z 21 lipca 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 691/08). Nie ma bowiem żadnego wzoru matematycznego, który

## Sygn. akt KIO 1195/10

pozwoiliłby ustalić, czy istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo rażąco niskiej ceny. Cenę tę należy odnieść do konkretnego przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z 18 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 671/08.) Uzyskanie zdecydowanie niższych cen realizacji zamówienia w stosunku do wartości szacunkowej nie stanowi okoliczności przesądzającej, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną.

Robert Lewicki wylicza 10%-11% zysku rocznie od wartości zamówienia i tak skalkulowana została oferta. O tym, że oferta mogła być najkorzystniejsza zadecydowały prawdopodobnie następujące okoliczności: siedziba firmy znajduje się w Starzynie, co znacznie skraca ilość kilometrów do pokonania w ramach zamówienia, fakt posiadania własnych autobusów i możliwości finansowe zakupu odpowiedniej dodatkowej liczby w razie podpisania umowy z Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych w Pucku (bez konieczności ponoszenia opłat za wynajem), fakt zatrudniania pracowników, którzy zajmują się na stałe przeglądem, naprawami i bieżącą konserwacją samochodów, wynagrodzenie kierowców skalkulowane na poziomie zarobków istniejących na terenie Starzyna i okolic. Robertowi Lewickiemu nie były znane stawki jakie w poprzednim okresie Zespół Placówek Oświatowych w Pucku płacił wykonawcy. Należy domniemywać, że były one znacznie wyższe i dlatego też budżet przeznaczony na sfinansowanie poszczególnych zadań został w odpowiedni sposób oszacowany. Wartość złożonych ofert musi wynikać z założonego zysku. Jeśli stawający do przetargu chce uzyskać zysk w granicach 30 % rocznie to rzeczywiście oferta musi być znacznie wyższa. Natomiast poza sporem winno być, że jeżeli cena ustalona przez oferenta w niniejszej sprawie kształtuje się na poziomie 10-12 zł za kilometr to stanowi gwarancję prawidłowego wykonania zadania i osiągnięcia zysku ponad 10% rocznie, wystarczającego dla Przystępującego. Dla przykładu tylko wykonawca podaje, że na rzecz szkół w Gminie Krokowa (gminie sąsiadującej z Gminą Puck) wykonawca świadczy usługi ustalając wcześniej wartość jednego kilometra na kwotę około 4 złotych. Nikt nie ma pretensji co do jakości świadczonych usług ani wątpliwości co do wskazania rażąco niskiej ceny. Odwołujący się winien był w odwołaniu precyzyjnie wskazać swoje wyliczenia ofertowe oraz wskazać planowany zysk – zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego obowiązkiem jego jest podanie własnej kalkulacji i porównanie jej do oferty konkurencyjnej.

Zupełnie bezpodstawny jest także zarzut naruszenia ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający w niniejszej sprawie, zdaniem Odwołującego, na wybraniu najniższej ceny.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Po ustaleniu z urzędu, iż odwołanie

## **Sygn. akt KIO 1195/10**

nie podlega odrzuceniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, natomiast Zamawiający w ostatnim głosie wniósł o uwzględnienie odwołania, z tym zastrzeżeniem, że nie uznał zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny na część 3 w ofercie Roberta Lewickiego. W imieniu Przystępującego nikt się nie stawił, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia wyznaczonego na 1 lipca 2010 r.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 marca 2010 r. 2010/S 51-075769, natomiast 15 marca 2010 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej ([www.bip.gmina.puck.pl](http://www.bip.gmina.puck.pl)), na której udostępnił również s.i.w.z.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy i wynosi 3.243.256,62 zł, co stanowi równowartość 844.818,08 euro.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części – według 4 tras przewozów uczniów. Trzecia część obejmuje dowóz łącznie 273 uczniów do Gimnazjum w Starzynie z następujących miejscowości: Starzyński Dwór (35 uczniów), Mieroszyno (27 uczniów), Strzelno (48 uczniów), Łebcz (78 uczniów), Swarzewo (36 uczniów) oraz Gnieźdzewo (49 uczniów). Czwarta część obejmuje dowóz łącznie 224 uczniów do Zespołu Szkół w Darzlubiu z następujących miejscowości: Wielka Piaśnica (5 uczniów), Mała Piaśnica (4 uczniów), Domatówko (25 uczniów), Leśniewo (62 uczniów), Zdrada (4 uczniów), Połczyno (29 uczniów) oraz Mechowo (59 uczniów).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, iż zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia kwotę 4.270.000,00 zł, bez podziału na kwoty przeznaczone na finansowanie poszczególnych części zamówienia. Również w protokole postępowania, na kartach sporządzonych odrębnie dla każdej z 4 części zamówienia wskazana jest wszędzie wyłącznie ta globalna kwota przeznaczona na realizację wszystkich części zamówienia.

Robert Leszczyński złożył ofertę z najniższą ceną w zadaniu 3 (742.312,50 zł) i w zadaniu 4 (706.601,50 zł), oferta Odwołującego jest druga w obu tych zadaniach pod względem ceny (odpowiednio: 1.009.545,00 zł i 807.636,00 zł), która zgodnie

## Sygn. akt KIO 1195/10

postanowieniami rozdziału 18 s.i.w.z., stanowi jedyne kryterium oceny ofert. Oprócz tego, na zadanie 3 złożono w postępowaniu jeszcze jedną ofertę z ceną 1.057.053,00 zł, natomiast na zadanie 4 wpłynęły jeszcze dwie oferty z cenami: 1.009.545,00 zł i 1.057.053,00 zł.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w następujący sposób opisał warunek dotyczący wymaganego doświadczenia oraz sposób dokonania jego oceny.

Zgodnie z pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału określone w art. 22 ust. 1 ustawy pzp, posiadają wiedzę i doświadczenie – wykonanie w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert minimum 1 usługi dowozu dzieci do szkół o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie.

Natomiast z ppkt. 2 pkt. 2 rozdziału 11 s.i.w.z. wynika, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia do oferty dołączyć należy wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług (dowóz uczniów do szkół zadanie o wartości minimum 150 000,00 zł) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

1 kwietnia 2010 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z 31 marca 2010 r. Roberta Lewickiego, w którym wniósł on o zmianę postanowienia pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., zarzucając, że zapis w tym brzmieniu skutkuje uznaniem przetargu za ograniczony do osób, które wcześniej prowadziły taką działalność.

W uzasadnieniu wniosku Robert Lewicki podał, co następuje: „Spełniam wszystkie pozostałe warunki przystąpienia do ogłoszonego przetargu. Od kilku lat zajmuję się również dowozem dzieci z miejsca ich zamieszkania do zielonych szkół, byłem podwykonawcą w świadczeniu takiej usługi, tj. przewóz dzieci dla p. Miłosza w Gminie Władysławowo. Na stałe zajmuję się przewozem osób tzw. przewozem nieregularnym. Uznając, że posiadam wiedzę i doświadczenie w tym zakresie zapis uniemożliwia mi samodzielne przystąpienie do przetargu. Przepis ten jest sprzeczny z ogłoszonym przetargiem jako nieograniczonym bowiem zawężyła ilość podmiotów gospodarczych do wcześniej wykonujących takie usługi. Tym samym poważnymi oferentami mogą być tylko osoby, które od lat wykonują dowóz dzieci bez dania szansy nowym podmiotom, które być może są w stanie zaoferować



## Sygn. akt KIO 1195/10

atrakcyjne ceny. Uważam, że przepis ten powinien zostać zmieniony względnie w ogóle wykreślony. Proszę o rozpoznanie mojego wniosku”.

2 kwietnia 2010 r. pismem nr ZOPO-341/1/U/2010 r. Zamawiający, cytując w całości treść pisma Roberta Lewickiego, udzielił następującej odpowiedzi kierując ją do wszystkich potencjalnych wykonawców: „Zamawiający ustanowił minimalny warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia. Przetarg jest przetargiem nieograniczonym dostępnym dla wszystkich wykonawców spełniających ten minimalny warunek. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Zamawiający nie zmienia tego warunku”.

Robert Lewicki załączył do oferty wykaz wykonanych/wykonywanych usług z 14 maja 2010 r., w którym wykazał, iż od 2007 r. wykonuje na rzecz P.H.U. MILOMP Adam Miłosz, ul. Sosnowa 5, 84-105 Karwia „przewóz dzieci do szkoły miasto i gm. Władysławowo” o całkowitej wartości brutto 150.000,00 zł.

Do oferty załączono również oświadczenie Adama Miłosza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. MILOMP Adam Miłosz, iż „Robert Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Robert Lewicki (...) od 2007 r. do dnia dzisiejszego świadczy usługi w zakresie przewozu dzieci do szkoły na terenie Miasta i Gminy Władysławowo (dowóz dzieci do gimnazjum) jako podwykonawca. Wartość wykonanych w tym okresie usług przekroczyła znacznie kwotę 150.000 złotych. Wykonanie wszystkich usług oceniam jako wykonanie należycie o czym świadczy nasza wieloletnia współpraca. Niniejsze oświadczenie sporządzone zostało na wniosek Roberta Lewickiego celem przedłożenia jako załącznik do ofert na przetarg nieograniczony na dowóz uczniów do szkół podstawowych i gimnazjalnych zgodnie z treścią art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych”.

28 maja 2010 r. (pismem z 27 maja 2010 r.) Odwołujący przesał do Zamawiającego pismo, w którym między innymi zakwestionował spełnianie przez Roberta Lewickiego warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., podnosząc argumentację jak we wniesionym później odwołaniu.

31 maja 2010 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Roberta Lewickiego jako najkorzystniejszej w częściach 3 i 4 zamówienia.

## Sygn. akt KIO 1195/10

31 maja 2010 r. Zamawiający po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, powołując się na złożone przez Odwołującego pismo, wezwał Roberta Lewickiego do dostarczenia w terminie do 7 czerwca 2010 r. dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonanie w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert minimum 1 usługi dowozu dzieci do szkół o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Zamawiający poinformował również pozostałych wykonawców o treści pisma Odwołującego oraz o wezwaniu Roberta Lewickiego do złożenia dodatkowych dokumentów.

31 maja 2010 Robert Lewicki złożył w odpowiedzi pismo, w którym oświadczył, iż „nieprawdziwe jest twierdzenie PKS sp. z o.o. (...), że Robert Lewicki nie wykonywał przewozu osób na rzecz Adama Miłosza. (...) Przede wszystkim podkreślić należy, że Adam Miłosz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU MILOMP (...) złożył stosowne oświadczenie, które zostało dołączone do oferty. Do niniejszego pisma (aby rozwiązać wszelkie wątpliwości) załączam kopie faktur potwierdzających podane informacje. Dla porządku podaję, że od 5 lat świadczy również usługi przewozu osób dla Biura Turystycznego OPAL TOUR w Łodzi, Ośrodka Wczasowego DUET w Jastrzębiej Górze (...), na rzecz różnych szkół z terenu całej Polski, przede wszystkim w ramach tzw. zielonych szkół, kolonii letnich i turnusów rehabilitacyjnych. Zajmuję się obsługą w zakresie dowozu osób z prowadzonego własnego ośrodka wczasowego PATRYK we Władysławowie. Na tę okoliczność przedstawiam wrywkowe faktury wystawione na przewóz osób. Świadczy to o kwalifikacjach mojej firmy do wzięcia udziału w przetargu.(...) Oczywistym więc jest, że spełniony został warunek udziału w postępowaniu przetargowym, tj. wykonanie usługi dowozu dzieci do szkół. (...)”.

Robert Lewicki załączył do pisma kopie 7 faktur VAT za przewóz osób wystawionych na rzecz P.H.U MILOMP Adam Miłosz:

- 1) Fakturę VAT Nr 05/11/2007 z 5 listopada 2007 r. za sprzedaż z listopada 2007 r./ PKWiU 6023/ na kwotę brutto 25.680,00 zł;
- 2) Fakturę VAT Nr 16/12/2007 z 31 grudnia 2007 r. za sprzedaż z grudnia 2007 r./ PKWiU 6023/ na kwotę 22.470,00 zł;
- 3) Fakturę VAT Nr 333/2008 z 30 września 2008 r. za sprzedaż z września 2008 r./ PKWiU 49.39.2/ na kwotę brutto 18.000,07 zł;
- 4) Fakturę VAT Nr 334/2008 z 30 września 2008 r. za sprzedaż z września 2008 r./ PKWiU 49.39.2/ na kwotę brutto 13.476,65 zł;

## Sygn. akt KIO 1195/10

- 5) Fakturę VAT Nr 258/2008 z 31 października 2008 r. za sprzedaż z października 2008 r./ PKWiU 49.39.2/ na kwotę brutto 12.973,75 zł;
- 6) Fakturę VAT Nr 260/2008 z 31 października 2008 r. za sprzedaż z października 2008 r./ PKWiU 49.39.2/ na kwotę brutto 10.700,00 zł;
- 7) Faktura VAT Nr 127/2010 z 7 maja 2010 r. za sprzedaż z maja 2010 r./ PKWiU 49.39.2/ na kwotę brutto 63.130,00 zł;

Z wymienionych powyżej faktur, z wyjątkiem pierwszej, trzeciej i siódmej, na których nie wyszczególniono ceny jednostkowej – wynika stawka 10,70 zł brutto za 1 km.

W przetargach prowadzonych przez Gminę Miasta Władysławowi na wykonywanie przewozów szkolnych Adam Miłosz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U „MILOMP” zaoferował następujące stawki brutto za 1 km.

W 2006 r. na przewozy szkolne dla Zespołu Szkół nr 1 we Władysławowie oraz Szkoły Podstawowej Nr 3 we Władysławowie w okresie roku szkolnego 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 – stawkę 7,38 zł brutto za 1 kilometr.

W 2007 r. na przewozy szkolne dla Zespołu Szkół nr 1 we Władysławowie, Szkoły Podstawowej Nr 3 we Władysławowie, Szkoły Podstawowej w Jastrzębiej Górze i Szkoły Podstawowej w Karwi w okresie roku szkolnego 2007/2008 – stawkę 8,56 zł brutto za 1 kilometr.

W 2008 r. na przewozy szkolne dla Zespołu Szkół nr 1 we Władysławowie, Szkoły Podstawowej Nr 3 we Władysławowie, Szkoły Podstawowej w Jastrzębiej Górze i Szkoły Podstawowej w Karwi w okresie od 1 września 2008 r. roku do końca roku szkolnego 2010/2011 – stawkę 10,70 zł brutto za 1 kilometr.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie przekazanej przez Zamawiającego w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem dokumentacji postępowania, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, pytania Roberta Lewackiego do s.i.w.z. i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, oferty Roberta Lewackiego, kopii ofert Adama Miłosza, kopii faktur złożonych przez Roberta Lewickiego oraz na podstawie innych przywołanych pism i dokumentów.

**Uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika zawarte w odwołaniu, zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz oświadczenia i stanowiska Stron złożone w toku rozprawy, Izba zważyła, co następuje:**

## Sygn. akt KIO 1195/10

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 15 marca 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, gdyż potwierdzenie zasadności zarzutów odwołania oznaczałoby, iż został w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, ponosząc tym samym szkodę. W ocenie Izby, Odwołujący legitymuje się interesem prawnym, gdyż złożył w zakresie części 3 i 4 zamówienia drugą ofertę pod względem ceny stanowiącej jedyne kryterium oceny ofert, zatem uwzględnienie odwołania otwiera mu realną możliwość uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o jego udzielenie.

Żadna ze stron nie kwestionowała interesu prawnego Roberta Lewickiego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stąd Izba nie znalazła podstaw do odmowy posiadania takiego interesu przez tego Wykonawcę, którego oferta została wybrana przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a także oświadczenie Zamawiającego, który wniósł w głosie końcowym na rozprawie o uwzględnienie odwołania, choć nie uznał wszystkich zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdza, iż przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy wzięła pod uwagę, ograniczenia przez Odwołującego na rozprawie zarzutu rażąco niskiej ceny wyłącznie do oferty Przystępującego złożonej na część 3 zamówienia oraz odstąpienie przez Odwołującego od domagania się unieważnienia postępowania we wszystkich częściach z uwagi na naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp.

W ocenie Izby, potwierdził się zarzut złożenia przez Przystępującego nieprawdziwych informacji w wykazie i referencji mających potwierdzić spełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., wobec czego Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp przez niewykluczenie Roberta Lewickiego z postępowania.

## Sygn. akt KIO 1195/10

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z przepisu tego wynika zatem, iż aby wykluczyć wykonawcę z prowadzonego postępowania zamawiający musi zbadać czy zostały spełnione łącznie dwie przesłanki: po pierwsze – stwierdzić fakt złożenia przez wykonawcę w toku prowadzonego postępowania nieprawdziwych informacji, po drugie – ustalić, że te nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie Zamawiający miał podstawy by stwierdzić spełnienie obu przesłanek w stosunku do Przystępującego.

Odnosnie pierwszej przesłanki – wobec treści pytania zadanego przez Roberta Lewickiego do treści s.i.w.z, w którym wnioskował on o zmianę właśnie warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., gdyż warunek takiej treści uniemożliwia mu udział w postępowaniu oraz udzielonej odpowiedzi odmownej, wskazującej na możliwości skorzystania z przepisu art. 26 ust. 2 b pzp – Zamawiający powinien powziąć poważne wątpliwości co do prawdziwości informacji złożonych przez Roberta Lewickiego na potwierdzenie spełnienia tego warunku. W treści uzasadnienia zadanego pytania Przystępujący wskazał bowiem, iż usługi świadczone na rzecz Adama Miłosza, tj. dowóz dzieci do zielonych szkół, nie umożliwiają mu spełnienia warunku opisanego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z. gdyż dotyczą dowozu dzieci do zielonych szkół, tymczasem w ofercie wykazał te same usługi, nazwane już przewozem dzieci do szkoły, jako potwierdzające spełnianie tego warunku. Zamawiający dysponując takimi sprzecznymi informacjami ocenił, iż Robert Lewicki dysponuje wymaganym doświadczeniem. Natomiast wyjaśnienia i dokumenty złożone przez Roberta Lewickiego po wyborze jego oferty potwierdziły fakt złożenia nieprawdziwych informacji w dokumentach załączonych do oferty: wykazie i załączonym na jego potwierdzenie oświadczeniu potwierdzającym należyte wykonanie usług. Przystępujący w piśmie z 31 maja 2010 r. a także w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego uzasadniał, iż za wiarygodnością tego ostatniego przemawia fakt, iż jest oświadczeniem stosownej treści złożonym przez Adama Miłosza. Tymczasem zarzut złożenia nieprawdziwych informacji może dotyczyć zarówno informacji, których „autorem” jest sam wykonawca, jak i informacji pochodzących od innych podmiotów, które wykonawca przedkłada w postępowaniu jako prawdziwe. Z kolei, załączone 7 faktur wystawionych przez Roberta Lewickiego za przewóz osób Adamowi Miłoszowi, w ocenie Izby potwierdzają tylko, iż Przystępujący świadomie i celowo wpisał w wykazie informacje w taki sposób by spełnić warunki udziału w postępowaniu, a tym samym uzyskać zamówienie pomimo obiektywnej niemożności wykazania ich spełnienia. Z twierdzeniami Przystępującego, iż oczywistym jest, iż Adam Miłosz nie jest w stanie samodzielnie

## Sygn. akt KIO 1195/10

wykonywać zamówień udzielanych mu corocznie i systematycznie od 2006 r. przez Gminę Władysławowo na usługi regularnego dowozu dzieci do szkół inaczej jak przy pomocy Przystępującego, który dysponuje autobusami, nie koresponduje fakt, iż z łącznej kwoty brutto 166.431,10 zł, na które opiewają faktury wystawiane w okresie listopad 2007-maj 2010, aż 63.130,00 zł przypada na maj 2010 r., co przeczy wykonywaniu stałego podwykonawstwa tych usług. Natomiast takie nagłe zwiększenie wartości pozwoliło na przekroczenie minimalnego pułapu wartości usługi wymaganego przez Zamawiającego. Jednocześnie wobec złożenia kilkuset innych faktur, przyjąć należy, iż są to wszystkie faktury dotyczące usług przewozu osób świadczonych przez Roberta Lewickiego na rzecz Adama Miłosza. Wiarygodność informacji złożonych w ofercie przez Przystępującego podważa również okoliczność, iż w każdej ze złożonych Gminie Władysławowo ofert Adam Miłosz deklarował wykonanie zamówienia bez udziału podwykonawców a Urząd Miejski we Władysławowie na dzień 27 maja 2010 r. nic nie wie o fakcie wykonywania przewozów szkolnych w Gminie Miasta Władysławowa przez Roberta Lewickiego, wykonywanych rzekomo od 2007 r. Natomiast mało wiarygodne są twierdzenia Przystępującego, który jest przedsiębiorcą profesjonalnie świadczącym usługi w celu uzyskania zysku, iż wystawiał Adamowi Miłoszowi, również przedsiębiorcy, faktury za usługi świadczone kilka miesięcy wstecz, tylko wtedy, kiedy ten dysponował środkami na ich zapłatę. W szczególności niewiarygodne jest, iż złożone faktury dotyczą podwykonawstwa przez Roberta Lewickiego usług przewozu dzieci do szkół w Gminie Władysławowo, skoro w 4 z 7 przedłożonych faktur (przy czym w pozostałych stawkach tych po prostu nie wpisano) stawki jednostkowe są wyższe niż stawki, za które Adam Miłosz zobowiązał się świadczyć te usługi na rzecz Gminy Miasta Władysławowo.

Odnosnie drugiej przesłanki z przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp – wobec wyboru oferty Przystępującego, oczywisty jest wpływ złożonych nieprawdziwych informacji na wynik postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego.

Nie tylko w konsekwencji, ale i niezależnie od powyższego zasadny jest również zarzut niewykazania przez Przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., wobec czego Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp przez niewykluczenie Roberta Lewickiego z postępowania na tej podstawie.

W ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie nawet bez potwierdzenia się zarzutu złożenia nieprawdziwych informacji, nie można uznać, iż Robert Lewicki wykazał posiadanie wymaganego doświadczenia. Zdaniem Izby, Zamawiający wzywając 31 maja 2010 r. Przystępującego do złożenia dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia

## Sygn. akt KIO 1195/10

warunku opisanego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z., choć w treści wezwania nie wskazał na żaden przepis to dokonał tej czynności w trybie art. 26 ust. 3 pzp, gdyż wskazał dostatecznie precyzyjnie na czym stwierdzony brak polega i w jaki sposób może zostać uzupełniony. Wobec tego, iż Przystępujący nie zakwestionował wezwania dokonanego po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, bez unieważnienia tej czynności, i w odpowiedzi złożył nowe dokumenty wyłącznie w postaci kilkuset faktur VAT dotyczących przewozu osób – należy uznać, iż wezwanie jest w tym zakresie skutecznie dokonane i nie mogłoby zostać ponowione. Bezsporne jest między Stronami i Uczestnikiem, iż większość ze złożonych faktur dotyczy usług przewozu osób, które nie odpowiadają postawionemu w przetargu warunkowi doświadczenia, gdyż dotyczą szeregu odrębnych usług – przewozu osób dorosłych lub incydentalnego przewozu dzieci na wycieczki szkolne, wakacje itp., a Przystępujący stwierdził w zgłoszeniu przystąpienia, iż złożył je nie na potwierdzenie warunku lecz dodatkowo na potwierdzenie, iż świadczy od lat usługi przewozu dzieci i osób dorosłych „bezpiecznie i odpowiedzialnie i ma w tym zakresie duże doświadczenie”. Natomiast tylko 7 spośród złożonych kilkuset faktur dotyczy usług przewozu osób świadczonych na rzecz Adama Miłosza. Złożone faktury opiewają na wartość przekraczającą kwotę wynikającą z wykazu załączonego do oferty, jednak nie dowodzą, że dotyczą usług regularnego przewozu dzieci do szkół, jak to wynika z postawionego w pkt. 1.2 rozdziału 10 s.i.w.z warunku. Daty wystawienia faktur, kwoty na które opiewają, przedmiot usługi opisany na fakturach, a także stawki ujęte na 4 z nich wprost (a na pozostałych wprost niewidoczne) – nie wskazują, iż dotyczą one podwykonawstwa na rzecz P.H.U. „MILOMP” Adam Miłosz usługi regularnych przewozów dzieci w Gminie Miasta Władysławowo.

Przystępujący w wyniku uzupełnienia nie usunął również innej sprzeczności w treści załączonego do oferty oświadczenia Adama Miłosza, które w pierwszych dwóch zdaniach literalnie potwierdza należyte wykonanie przez Roberta Lewickiego usług przewozu dzieci do szkoły na terenie Władysławowa, natomiast z ostatniego zdania wynika, iż oświadczenie zostało sporządzone zgodnie z treścią art. 26 ust. 2 b pzp, a zatem jako posłużenie się przez Roberta Lewickiego wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu – Adama Miłosza w zakresie świadczenia usług przewozu dzieci do szkół.

Wobec tego, iż w wyniku wezwania do uzupełnienia Robert Lewicki nie wykazał posiadania wymaganego doświadczenia, należy definitywnie uznać, iż podlega on wykluczeniu również na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, niezależnie od opisanej powyżej innej podstawy wykluczenia.

W ocenie Izby, zasadny jest również zarzut zaniechania przez Zamawiającego wezwania Roberta Lewickiego do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ

## Sygn. akt KIO 1195/10

na wysokość ceny na część 3 zamówienia, pomimo, iż zachodziła potrzeba ustalenia czy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Izby, Zamawiający dopuszczając składanie odrębnie oferty na poszczególne części zobowiązany był do podania kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację każdej z nich odrębnie. Zamawiający utrudnił w ten sposób Odwołującemu ustalenie jaką kwotę Zamawiający przeznaczył na realizację części 3. Wobec tego, iż ani Zamawiający, ani Przystępujący nie podważyli wyliczeń Odwołującego, iż cena oferta Roberta Lewickiego stanowi 60% kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na finansowanie części 3 zamówienia, Izba uznała tę okoliczność za przyznaną i nie znalazła podstaw do jej podważenia. Ponieważ cena oferty Przystępującego stanowi jednocześnie niespełna 74% ceny oferty Odwołującego, w ocenie Izby, przy tak ustalonych okolicznościach faktycznych, Zamawiający winien w trybie art. 90 ust. 1 pzp wezwać Roberta Lewickiego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mającej wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny na część 3 zamówienia. Takiej ocenie nie stoi również na przeszkodzie przytaczane przez Przystępującego orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – wskazujące przede wszystkim na konieczność badania *ad casu* zasadności wyjaśniania czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zupełnie odrębną kwestią jest, że wezwanie takie nie może przesądzać, czy złożone w jego wyniku wyjaśnienia potwierdzą rażąco niską cenę w złożonej ofercie. Z tych względów Izba uznała za niezasadny przedwczesny zarzut Odwołującego nieodrzczenia oferty Przystępującego w części 3 jako zawierającej rażąco niską cenę (art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp). Jednocześnie, wobec stwierdzenia zaistnienia podstaw do wykluczenia Roberta Lewickiego z postępowania, wzywanie przez Zamawiającego do złożenia takich wyjaśnień przez Przystępującego jest już na obecnym etapie postępowania niecelowe i zbędne.

Z uwagi na zasadność zarzutów zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania, Izba stwierdziła również, iż przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej doszło do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 pzp), a także do wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 pzp).

Wobec braku sprecyzowania przez Odwołującego na czym miałyby polegać popełnienie przez Zamawiającego czynu nieuczciwej konkurencji i jaki przepis ustawy Prawo zamówień publicznych naruszył w związku z tym Zamawiający, Izba uznała, iż brak jest w tym zakresie prawidłowo postawionego zarzutu podlegającego rozpoznaniu.



## Sygn. akt KIO 1195/10

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 90 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych miało wpływ na wynik postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 pzp – orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz zgodnie z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając jako uzasadnione koszty Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł oraz koszty związane z dojazdem pełnomocnika samochodem na wyznaczone na dzień 25 czerwca 2010 r. posiedzenie Izby w wysokości 713,77 zł, na podstawie rachunku (faktury VAT) przedłożonej do akt sprawy – zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 lit. a i b przywołanego rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....