

Sygn. akt: KIO 2425/15

POSTANOWIENIE
z dnia 25 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Wolters Kluwer S.A. (ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej (ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków)**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Wolters Kluwer S.A. (ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2425/15

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa oprogramowania z Systemem Informacji Prawnej wraz z licencją na korzystanie na potrzeby sądów powszechnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 208 - 377373 z dnia 27 października 2015 r.

W dniu 06 listopada 2015 roku Odwołujący Wolters Kluwer S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz podanie niewystarczających informacji dla oceny ofert co narusza art. 36 ust 1 pkt 13 w zw. z art. 2 pkt 5 i art 91, art. 83 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez brak zgody na złożenie ofert częściowych, podczas gdy zakres zamówienia uniemożliwia jego wykonanie większości wykonawców prowadząc do braku konkurencji w postępowaniu, art. 91 w zw. z art. 2 pkt 5), art. 14, a także art. 83 ust. 1 Kc poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w taki sposób że nie pozostają one w związku z przedmiotem zamówienia tj. koszt osiągnięcia badanych parametrów jest niewspółmiernie wysoki w stosunku do znaczenia poszczególnych kryteriów co pozbawia je jakiegokolwiek znaczenia i jedynie teoretycznie wiąże z przedmiotem zamówienia, który ocenianych funkcjonalności w praktyce nie może posiadać. W konsekwencji powyższych naruszeń, art. 7 ust. 1 ustawy, polegającego na prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwiający złożenie ofert wykonawcom, którzy wykonują tego rodzaju zamówienia, a także naruszenie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w dniu 25 listopada 2015 roku, w trakcie posiedzenia z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: