

Sygn. akt KIO 845/13

Sygn. akt KIO 858/13

POSTANOWIENIE

z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2013 r. przez wykonawców:

A. GTS POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15,

B. EXATEL Spółka Akcyjna, 04-164 Warszawa, Perkuna 47,

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, 31-546 Kraków, ul. Mogilska 40/14**

przy udziale wykonawców:

A. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawach sygn. akt KIO 845/13 i KIO 858/13,

B. GTS POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 858/13,

C. Netia Spółka Akcyjna, 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 13 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawach sygn. akt KIO 845/13 i KIO 858/13,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców: GTS POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15 oraz EXATEL Spółka Akcyjna, 04-164 Warszawa, Perkuna 47 - kwot po **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz każdego z wykonawców, tytułem uiszczonych wpisów.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 845/13
Sygn. akt KIO 858/13

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są usługi pn. „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla wszystkich sądów powszechnych w ramach apelacji krakowskiej i wrocławskiej.”

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 01/02/2013 r., nr 2013/S 023-035852.

Obaj dowołujący - GTS POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i EXATEL Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - zakwestionowali w odwołaniach czynności zamawiającego wskazując naruszenie przepisów Pzp: art. 7, art. 90 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 (wykonawca GTS POLAND Sp. z o.o. wskazał pkt 3) przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zaniechanie wezwania wykonawcy Netia S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W odwołaniach odwołujący wskazali następujące żądania stosownie do zarzutów, wnosząc o nakazanie zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykonawca EXATEL S.A. wskazał, że w ramach zadania B,

powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

wezwania wykonawcy Netia S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i - w przypadku niezłożenia wyjaśnień bądź potwierdzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny - odrzucenia oferty tego wykonawcy,

powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykonawca EXATEL S.A. wskazał, że w ramach zadania B.

Zamawiający wniósł w dniu 19 kwietnia 2013 r. odpowiedź na odwołania, w których oświadczył, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach.

Wobec wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie dwóch odwołań przez Netia S.A., Prezes Izby wezwał tego wykonawcę do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do czynności zamawiającego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wykonawca Netia S.A. nie wniósł sprzeciwu w określonym terminie, który upłynął w dniu 25 kwietnia 2013 r.

Biorąc pod uwagę fakt, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystępujący wykonawca nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp.

W takim przypadku, zgodnie ze wskazanym przepisem, zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniach.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 3 i ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując dokonanie zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu kwot uiszczonych tytułem wpisów.

Przewodniczący: