

Sygn. akt: KIO 467/16

Postanowienie

z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę **Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. w Dęblinie, ul. 15 Pułku Piechoty Wilków 3, 08 – 530 Dęblin** w postępowaniu prowadzonym przez **2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie, ul. Marsa 110, 04 – 470 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **PPUH "ME-PRO-TECH" inż. W.J., ul. Polna 16a**

26-640 Skaryszew zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. z siedzibą w Dęblinie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi naprawy głównej mostów towarzyszących BLG-67 MP, M2 i spycharko-ładowarek typu SŁ-34, SŁ-34B (numer postępowania: W/I 8/2016), w zadaniu 1.

Odwołujący Wojskowe Zakłady Inżynieryjne S.A. w Dęblinie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na niewłaściwej ocenie złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów ustawy, w tym w szczególności:

1. art. 131 e ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 upzp, przez niezastosowanie przepisów i uznanie, że W.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPH U ME-PRO-TECH w Skaryszewie spełnia warunki udziału w postępowaniu mimo, iż ze złożonych przez niego dokumentów, w szczególności „rekomendacji wraz z zaświadczeniem, wykonania usługi” wystawione przez Mateusza Hena prowadzącego Muzeum Techniki i Machin Wojennych w Gnieźnie, nie wynika by spełniał on stawiany przez Zamawiającego wymóg w zakresie wiedzy i doświadczenia,
2. co z kolei doprowadziło do naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 upzp zasady nakazującej przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez dopuszczenie, do składania ofert wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na ocenie złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wykluczenie z postępowania Wojciecha Jasińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU ME-PRO-TECH w Skaryszewie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 upzp.

Zamawiający dnia 11 kwietnia 2016 r. faksem oraz w formie pisemnej, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni zarzuty odwołania i w wyniku tego unieważni czynność oceny i kwalifikacji złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszenie

wykonawców do składania wniosków oraz dokona ponownej oceny wniosku złożonego przez Wojciecha Jasińskiego prowadzącego działalność pod nazwą PPHU ME-PRO_TECH w Skaryszewie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca W.J. prowadzącego działalność pod nazwą W.J. PPHU ME-PRO_TECH w Skaryszewie.

Wykonawca ten oświadczył w toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: