

**Sygn. akt: KIO 1244/21**

**WYROK**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**           **Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant:**               **Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 25 maja 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Econe Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (pełnomocnik) oraz FXGrail spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Główny Urząd Miar w Warszawie

przy udziale wykonawcy Softtutor Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1244/21 po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Econe Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (pełnomocnik) oraz FXGrail spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Eccone Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (pełnomocnik) oraz FXGrail spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Eccone Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (pełnomocnik) oraz FXGrail spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego Głównego Urzędu Miar w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Główny Urząd Miar w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „System informatyczny służący stworzeniu środowiska cyfrowego dla realizacji usług publicznych i zadań Głównego Urzędu Miar w sprawach tachografów-TRANS-TACHO”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 grudnia 2021 roku pod numerem 2020/S 255-641452.

26 kwietnia 2021 roku działając na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm); dalej jako: „Pzp”) odwołujący wniósł odwołanie wnosząc o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp.

Odwołujący podniósł, że czynności Zamawiającego mają istotny wpływ na wynik postępowania i naruszają interes Odwołującego. Oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i wybrana w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący został pozbawiony szansy na uzyskanie zamówienia, w związku z czym poniesie szkodę m.in. w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty, udziałem w postępowaniu, a przede wszystkim z utratą korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp przez uznanie wyrażonej jednoznacznie, w piśmie datowanym na dzień 12.04.2021 r. przekazany przez Odwołującego dnia 13.04.2021 r. o godz. 9:10 zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, za brak wyrażenia zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, i odrzucenie jego oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp a w konsekwencji zaniechanie

wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, powrócenia do czynności badania oferty Odwołującego oraz w konsekwencji wyboru jego oferty oraz
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.

#### Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

Zamawiający wszczął postępowanie nr BDG-WZP.262.6.2020, którego ogłoszenie zostało opublikowane w TED pod numerem 2020/S 255-641452 dnia 31.12.2020 r. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium celem zabezpieczenia oferty, Odwołujący złożył ofertę do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do dnia 12.02.2021 r. Zamawiający wezwał Odwołującego 26.03.2021 r., na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp oraz Rozdziale VI ust. 1 i 2 SIWZ, do złożenia aktualnych na dzień złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów. Odwołujący otrzymał tym samym potwierdzenie, że jego oferta została oceniona najwyżej. Odwołujący złożył wymagane dokumenty.

W dniu 08.04.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp przekazał Odwołującemu wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą zaś dnia 09.04.2021 r. przekazał Odwołującemu *Wezwanie do uzupełnienia dokumentów* wyznaczając termin ich złożenia na dzień 15.04.2021 r.

Odwołujący dnia 13.04.2021 r., o godzinie 9:10 przekazał Zamawiającemu oświadczenie woli datowane na dzień 12.04.2021 r. dotyczące związania złożoną ofertą. Ponadto, Wykonawca dnia 14 kwietnia 2021 r., o godzinie 14:43, przekazał Zamawiającemu, w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia z dnia 09.04.2021 r., wymagane dokumenty. Zamawiający, 16.04.2021 r. o godzinie 20:42 przekazał Odwołującemu *informację o odrzuceniu oferty*.

Obowiązujące przepisy Pzp wskazują:

Art. 89. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

1. *art. 89 ust. 1 pkt 7a - „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą” i*
2. *art. 85 ust. 2 - „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może*

*przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni"*

Sytuacja wskazana w dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 7a Pzp nie miała w przedmiotowej sprawie miejsca. Odwołujący, tj. Wykonawca wyraził jednoznacznie, m.in. na piśmie taką zgodę, nie pozostawiając Zamawiającemu najmniejszych wątpliwości co do tego, czy nadal chce uczestniczyć w postępowaniu i czy nadal pozostaje w gotowości do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w złożonej ofercie. Potwierdzeniem woli Wykonawcy była również odpowiedź Odwołującego na wezwanie Zamawiającego i złożenie przez niego uzupełnienia dokumentów dnia 14.04.2021 r.

Zamawiający nie wskazał w dokumentacji przedmiotowego postępowania ani w przekazanym 08.04.2021 r. wniosku, że sytuacja złożenia oświadczenia po 12.04.2021 r. po godzinie 24:00 zrównana zostanie przez niego z brakiem złożenia takiego oświadczenia, zrównana zostanie przez niego z nie dokonaniem czynności pozytywnej jaką jest przesłanie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i skutkować będzie, w konsekwencji, dokonaniem przez Zamawiającego odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp. Zamawiający postanowił uznać, mimo iż Odwołujący „wyraził zgodę, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”, że Odwołujący „nie dokonał czynności pozytywnej jaką jest przesłanie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą” i dokonać odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp.

Zamawiający wskazał, że „zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyartykułowana w oświadczeniu złożonym w odpowiedzi na wezwanie”. Odwołujący jednoznacznie wyartykułował m.in. w złożonym oświadczeniu swoją wolę dotyczącą związania złożoną ofertą. Odwołujący złożył Zamawiającemu stosowne oświadczenie w sposób jednoznaczny, nie dorozumiany, a ponad to, wykazywał jednoznaczne zainteresowanie uzyskaniem zamówienia, tj. niezmienną wolę związania złożoną ofertą nieprzerwanie od dnia 12.02.2021 r., m.in. składając ofertę, składając wszystkie wymagane dokumenty na wezwanie z dnia 26.03.2021r. czy odpowiadając Zamawiającemu na wezwanie do uzupełnienia dokumentów 14.04.2021 r. Zatem z wszelkich działań, również poza złożonym oświadczeniem, podejmowanych przez Odwołującego jednoznacznie wynikało, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Trudno zatem uznać, wyrażoną przez Odwołującego zgodę jako nie wyrażoną i że Wykonawca nie był lub nie jest związany złożoną ofertą.

Odnosnie działań Odwołującego podjętych ponad złożeniem wspomnianego oświadczenia, warto zauważyć, że poza czynnościami złożenia oferty oraz zawarcia umowy - ustawa Pzp nie przewiduje dla braku formy pisemnej rygoru nieważności, zatem będą tu miały

zastosowanie przepisy art. 73, 74 i 76 Kodeksu cywilnego odnoszące się do formy czynności prawnych i skutków niezachowania formy. Tym samym, dla określenia i oceny pewnych skutków działań i zaniechań wykonawców odwołać się należy do ogólnych przepisów Kodeksu cywilnego, w tym art. 60, który wskazuje „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli)” Krajowa Izba Odwoławcza potwierdzała powyższe wielokrotnie, w tym np. wyroku z dnia 18 lutego 2015 r. (KIO 217/15), czy wyroku z dnia 15 października 2018 r. (KIO 1961/18) itd. Trudno nie uznać, że z działań podejmowanych przez Odwołującego, również poza złożeniem wspomnianego oświadczenia dotyczącego związania ofertą, jednoznacznie wynikało i wynika, że jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i zawarciem umowy na warunkach zgodnych ze złożoną ofertą, a więc nie sposób uznać, aby Wykonawca ten nie wyrażał wielokrotnie i jednoznacznie, w różnej formie i postaci, zgody o której mowa art. 85 ust. 2 Pzp.

Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, których ofertę Zamawiający odrzucił, oświadczenie o przedłużeniu ważności oferty przekazali Zamawiającemu 13.04.2021 r. o godz. 9:10, czyli po upływie pierwotnego terminu związania ofertą”. „Zamawiający przyjął, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, nie dokonali czynności pozytywnej jaką jest przesłanie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą”. Nawet gdyby hipotetycznie uznać, iż złożone przez Odwołującego oświadczenie dotyczące związania ofertą nie zostało złożone w ogóle i ponadto podejmowane przez Odwołującego działania, jednoznacznie potwierdzające jego wolę, uznać za niebyłe, to nie sposób ignorować dominującej, ugruntowanej linii orzeczniczej zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów okręgowych czy trybunałów wskazujących, że upływ terminu związania ofertą nie decyduje o nieskuteczności oferty, tj. nie powoduje utraty przez ofertę waloru stanowczości, polegającego na umożliwieniu Zamawiającemu doprowadzenia do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez przyjęcie oferty. Brak jest, zarówno w ustawie Pzp, jak i poza nią, przepisu, który stanowiłby o nieważności oferty po upływie terminu związania ofertą. Przeważająca liczba zarówno orzeczeń Izby, jak i sądów czy orzeczeń trybunałów potwierdza to jednoznacznie. I tak np. Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 24 lutego 2010 r. (sygn. akt SK 22/08), Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 16 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 924/14), Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z 21 września 2012 r. (sygn. akt XIII Ga 379/12), Postanowienie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2017 roku wydane w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o.o., przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział w Poznaniu). Wyrok KIO z dnia 31 października 2017 r., sygn. akt KIO 2181/17. , wyrok KIO z dnia 24 lipca 2018r., sygn. akt KIO 1371/18, wyrok z dnia 6 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 151/17.

Jak Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego: Zamawiający musi wystąpić do wykonawcy o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, aby następnie ten wykonawca mógł zgodę taką wyrazić albo odmówić jej wyrażenia. Odwołujący nie odmówił wyrażenia zgody a wręcz przeciwnie, wyraził taką zgodę jednoznacznie, wielokrotnie, w różnej postaci tj. zarówno poprzez złożenie stosownego oświadczenia jak i wyrażając zainteresowanie uczestniczeniem w postępowaniu również poprzez podjęte działania - m.in. poprzez złożenie uzupełnienia na wezwanie Zamawiającego.

Warto wskazać, że treść art. 85 ust. 3 stanowi „Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa w ust.2, nie powoduje utraty wadium”. Wskazał wyrok sygn. akt KIO 2537/13, wyrok z dnia 31 października 2017 r. - KIO 2181/17, uchwałę z dnia 4 kwietnia 2019 r. - KIO/KU 24/19, wyrok sygn. akt KIO 2355/17. Podobnie w wyroku KIO 153/18 czy np. wyroku KIO - sprawa KIO 307/18. Identycznie w wyroku z dnia 17 maja 2019 r., KIO 805/19, Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziła się ze stanowiskiem, że brak przedłużenia terminu związania ofertą powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 8 ustawy Pzp w zw. z art. 66 § 2 k.c. Stanowisko takie zostało wyrażone również m.in. w uchwale z dnia 11 sierpnia 2015 r. KIO/KD 43/15, wyroku z dnia 6 lutego 2017 r., KIO 151/17, wyroku z dnia 7 marca 2017 r., KIO 324/17, wyroku z dnia 11 lipca 2017 r., KIO 1305/17, wyroku z dnia 28 września 2017 r., KIO 1912/17, wyroku z dnia 24 lipca 2018 r., KIO 1371/17, wyroku z dnia 28 września 2017 r., KIO 1912/17, wyroku z dnia 31 października 2017 r., KIO 2181/17, wyroku z dnia 12 lutego 2018 r., KIO 153/18, wynikach kontroli doraźnej (np. znak UZP/DKUE/KU/75/ 2010), wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 21 września 2012 r., III Ga 379/12, wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2014 r., IX Ga 392/13, wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 lipca 2014 r., XXIII Ga 924/14, wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2015 r., XXIII Ga 729/15, wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2011 r. VI Ga 192/10. Wyrok sygn. akt KIO 105/19, wyrok z dnia 16 lipca 2019 r., KIO 1249/19.

Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że jego stanowisko potwierdza się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na uchwałę z dnia 30 sierpnia 2019 r. KIO/KU 56/19. Odnosząc się do wskazanej przez Zamawiającego uchwały KIO/KU 56/19 czy wyroku KIO z dnia 15 lipca 2019 r. sygn. akt KIO 1222/19, przytacza uzasadnienie postanowienia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2017 roku wydane w sprawie C-35/17 S.G. sp. z o.o. i S.K. sp. z o.o. przeciwko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. To właśnie rozbieżności przedstawicieli judykatury skłoniły

Krajową Izbę Odwoławczą do skierowania do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytania prejudycjalnego (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 16 stycznia 2017 roku, KIO 2155/16) o wyjaśnienie. Z treści postanowienia TSUE wynika, że zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskutek niespełnienia przez tego wykonawcę obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej, w której to sprawie brano pod uwagę nie tylko art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ale również art. 85 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Trybunał wskazał, że, jak podkreślił sąd odsyłający, występujące od wielu lat spory dotyczące Prawa zamówień publicznych, a w szczególności dotyczące kwestii upływu terminu związania ofertą, przejawiające się niespójnym orzecznictwem spowodowało brak pewności prawnej zarówno dla wykonawców jak i dla zamawiających. W tym względzie Trybunał orzekł, że zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk. Zasady te tym bardziej stoją na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy z powodu rozbieżnych stanowisk w orzecznictwie krajowym, warunek którego przestrzeganie jest wymagane, nie wynika nawet z wykładni właściwych uregulowań dokonywanej przez właściwe sądy. Wobec braku wyraźnego, jednoznacznego uregulowania w przepisach Prawa zamówień publicznych kwestii dotyczących przedłużenia terminu związania ofertą oraz braku jednolitego stanowiska organów krajowych w tym zakresie, nakładanie na wykonawców tak daleko idącej sankcji, jaką jest wykluczenie z postępowania przetargowego należy uznać za nieuzasadnione. Powyższe stanowisko jest prezentowane szeroko w orzecznictwie krajowym.

Wskazana w piśmie, na potwierdzenie słuszności stanowiska Zamawiającego, uchwała KIO/KU 56/19 dotyczy sytuacji nieadekwatnej do zaistniałej w przedmiotowym postępowaniu. Dotyczy ona innej sytuacji faktycznej i prawnej. Jak wskazano w uchwale, rozpatrywany przypadek dotyczył sytuacji, w której Wykonawcy nie przekazali Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium zabezpieczające ich oferty w postaci gwarancji straciło ważność. Uzasadnienie Prezesa UZP opiera się w głównej mierze na fakcie, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Zatem potwierdzenie



przez tych Wykonawców, po upływie terminu związania ofertą, woli związania ofertą i zawarcia umowy na warunkach określonych w złożonych ofertach nie mogło doprowadzić do zawarcia umowy gdyż nie spełniony został warunek ważności wadium. Jako uzasadnienie konieczności wykluczenia Wykonawców Prezes UZP nie wskazał faktu upływu terminu związania ofertą lecz wskazał jednoznacznie brak wyrażonej zgody dotyczącej związania ofertą przez Wykonawców oraz brak zabezpieczenia ofert wadium. Kolejna kluczowa różnica to fakt, że oferty ww. wykonawców nie były ocenione jako najkorzystniejsze więc brak wykluczenia z postępowania nie miał wpływu na wynik postępowania. W przypadku przedmiotowego postępowania podjęte przez Zamawiającego działania mają diametralny wpływ na wynik postępowania. Oferta Odwołującego została oceniona najwyżej. Działanie Zamawiającego, tj. uznanie czynności złożenia przez Odwołującego oświadczenia woli dotyczącego związania ofertą za „nie dokonanie czynności pozytywnej jaką jest przesłanie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą” i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego uniemożliwiły wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie z nim umowy.

Reasumując, Odwołujący w żadnym momencie trwania postępowania nie odmówił zgody tj. nie wyraził braku woli związania złożoną ofertą i braku woli zawarcia umowy na warunkach określonych w dokumentacji postępowania i złożonej ofercie. Odwołujący był i nadal jest, zgodnie ze swoją wolą jednoznacznie wyrażoną w złożonej ofercie, zgodą jednoznacznie wyrażoną w złożonym oświadczeniu dotyczącym związania ofertą i zgodą jednoznacznie wyrażoną w podejmowanych działaniach, związany ofertą nieprzerwanie od dnia jej złożenia. Nie jest zatem możliwe odrzucenie jego oferty na podstawie wskazanego przez Zamawiającego przepisu z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, tj. z powodu „nie wyrażenia zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą” (...) „samodzielnie lub na wniosek zamawiającego”. Zamawiający znajdował się i znajduje się w sytuacji, w której możliwe jest podjęcie czynności zmierzających do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Zamawiający zarówno 12.04.2021 r., 13.04.2021 r. jak i w kolejnych dniach miał możliwość dokonania wszelkich niezbędnych czynności w tym postępowaniu a 14 kwietnia, po złożeniu przez Odwołującego uzupełnienia, miał możliwość dokonania oceny złożonych dokumentów, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i, w konsekwencji, w stosownym czasie, do zawarcia z nim umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. Potwierdza to orzecznictwo m.in. wskazane w treści niniejszego odwołania jak także jednoznacznie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lipca 2017 r. - sygn. akt KIO 1305/17.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020, dalej: ustawy wprowadzającej), do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 - czyli ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm. dalej: „ustawa z 2019 r.”). Oznacza to, że dla rozpoznania w procedurze odwoławczej przedmiotowego odwołania właściwe są przepisy ustawy dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.), natomiast w zakresie procedury o udzielenie zamówienia publicznego właściwe są przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej „ustawy”).

Izba stwierdziła, że Odwołujący oparł odwołanie na przepisach ustawy z 2004 roku, tj. ustawy, która nie obowiązywała w tej procedurze odwoławczej w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jednakże powołanie nieprawidłowego aktu prawnego oraz nieistniejących w dniu składania odwołania przepisów nie spowodowało niedotrzymania przez Odwołującego wszystkich formalnych wymagań odwołania dla skuteczności jego wniesienia.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 kwietnia 2021 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez

zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 24 maja 2021 roku „Odpowiedź na odwołanie”, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba dopuściła zawnioskowany i złożony przez Zamawiającego przy piśmie procesowym dowód – raport z weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego dokumentu złożonego przez Odwołującego w dniu 13 kwietnia 2021 roku (podpis godzina 6:26, 13 kwietnia 2021 roku).

#### Izba ustaliła stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy z 2019 Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu upływał 12 kwietnia 2021 roku.

Za pismem z dnia 8 kwietnia 2021 roku Zamawiający zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w tym do Odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Skierował Zamawiający do Odwołującego pismo zawierające w swej treści:

*Wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą*

*Skarb Państwa - Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie przy ulicy Elektorальной 2, 00-139 Warszawa, na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, zwraca się do wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni.*

*Wydłużony termin związania ofertą będzie trwał do 11.06.2021 r.*

*Wyrażenie zgody przez Wykonawcę nie może być dorozumiane, to znaczy, że zgoda Wykonawcy musi być jednoznacznie wyartykułowana w oświadczeniu złożonym w odpowiedzi na wezwanie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w toku postępowania nie może dojść do przerwania terminu związania ofertą.*

*Ostatnim dniem złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest 12.04.2021 r. Oświadczenie o wyrażeniu zgody należy złożyć za pośrednictwem Platformy w formie elektronicznej.*

*Stosowny dokument należy złożyć za pomocą Platformy E-Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem X Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

Odwołujący w dniu 13 kwietnia 2021 roku, o godzinie 9:10, przesłał do Zamawiającego (potwierdzenie w aktach sprawy odwoławczej – akta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) pismo z dnia 12 kwietnia 2021 roku

*Poznań, 12.04.2021r.*

*Główny Urząd Miar*

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: wybór Doradcy technicznego przy realizacji projektu „System informatyczny służący stworzeniu środowiska cyfrowego dla realizacji usług publicznych i zadań Głównego Urzędu Miar w sprawach tachografów – TRANS-TACHO” – nr postępowania BDG-WZP.262.6.2020.*

*Szanowni Państwo,*

*W odpowiedzi na pismo z dnia 8 kwietnia 2021 r. wzywające do przedłużenia terminu związania ofertą, niniejszym składamy stosowne oświadczenie.*

*Niniejszym przedłużamy termin związania ofertą o kolejne 60 dni, tj. do 11.06.2021 r.*

Zamawiający za pismem z dnia 16 kwietnia 2021 roku, o godzinie 20:42 (potwierdzenie w aktach sprawy odwoławczej – akta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) w tym samym dniu przekazał Odwołującemu informację o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

*Informacja o odrzuceniu oferty.*

*Skarb Państwa - Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie przy ulicy Elektoralnej 2, 00-139 Warszawa, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, informuje o odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj.: Econe Consulting Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Wołkowyska 17, 61-132 Poznań - Lider Konsorcjum oraz FXGrail Sp. z o.o. w restrukturyzacji, z siedzibą przy ul. Złota 61, 00-819 Warszawa - Partner Konsorcjum.*

*W myśl art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

*W dniu 8.04.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp., za pośrednictwem Platformy Marketplanet, zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu przetargowym o przedłużenie terminu związania ofertą. W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający zawarł informację, że zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyartykułowana w oświadczeniu złożonym w odpowiedzi na wezwanie i że w toku trwania postępowania nie może dojść do przerwania terminu związania ofertą. Ostatnim dniem złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą był 12.04.2021 r.*

*Wykonawcy wspólnie ubiegając się o zamówienie, których ofertę Zamawiający odrzucił, oświadczenie o przedłużeniu ważności oferty przekazali Zamawiającemu 13.04.2021 r. o godz. 9:10, czyli po upływie pierwotnego terminu związania ofertą.*

*W doktrynie i orzecznictwie niejednokrotnie podkreśla się, że na gruncie ustawy Pzp wybór oferty najkorzystniejszej musi nastąpić w terminie związania ofertą, ponadto wykonawca musi być związany złożoną przez siebie ofertą nieprzerwanie od dnia ich otwarcia. Przepisy Pzp nie przewidują możliwości przywrócenia biegu terminu związania ofertą i oświadczenie wykonawcy w tym zakresie musi wpłynąć do Zamawiającego przed upływem pierwotnego terminu związania. Sytuacja złożenia spóźnionego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, według Zamawiającego, powinna być zrównana z brakiem złożenia takiego oświadczenia. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że przedłużeniu może ulec tylko okres, który jeszcze trwa, zaś w przypadku upływu terminu może być mowa o jego przywróceniu lub reaktywacji, których ustawa Pzp dla terminu związania ofertą nie przewiduje. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, czy to samodzielnie przez wykonawcę, czy na wniosek zamawiającego, możliwe jest tylko w okresie obowiązywania tego związania – wyroku KIO z dnia 15 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1222/19).*

*Aby ziściła się przesłanka odrzucenia ofert, opisana w art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, najpierw Zamawiający musi wystąpić do wykonawcy o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, aby następnie ten wykonawca mógł zgodę taką wyrazić albo odmówić jej wyrażenia. W stanie faktycznym sprawy Zamawiający wystąpił o taką zgodę, lecz w terminie ważności oferty wykonawca jej nie wyraził.*

*W związku z tym Zamawiający przyjął, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, nie dokonali czynności pozytywnej jaką jest przesłanie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Stanowisko takie potwierdza się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. w uchwale z dnia 30 sierpnia 2019 r. KIO/KU 56/19.*

*Biorąc pod uwagę powyższe i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp Zamawiający dokonał odrzucenia oferty.*

### **W zakresie zarzutów odwołania:**

**W zakresie zarzutu** naruszenia naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przez uznanie wyrażonej jednoznacznie, w piśmie datowanym na dzień 12 kwietnia 2021 roku przekazany przez Odwołującego dnia 13 kwietnia 2021 r. o godz. 9:10 zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy, za brak wyrażenia zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy, i odrzucenie jego oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej– Izba uznała zarzut za niezasadny.

Na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Izba wskazuje, że w doktrynie tematu jak i w orzecznictwie jednoznacznie podkreśla się, że na podstawie art. 85 ust.2 ustawy może dojść do przedłużenia terminu związania ofertą na dwa sposoby, tj.: gdy czynność zainicjuje Zamawiający, do czego upragniony jest jednokrotnie w określonym ustawą terminie, jak również w drugi sposób, gdy czynność przedłużenia terminu związania ofertą zainicjuje wykonawca.

W ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, poddane ocenie z uwagi na podniesiony w odwołaniu zarzut, zostały działania Zamawiającego, które zainicjował sam Zamawiający pismem z dnia 8 kwietnia 2021 roku. Oznacza to, że procedurę przedłużenia terminu związania ofertą, zgodnie z ustawowym jednokrotnym uprawnieniem wszczął sam Zamawiający. Tym samym ocenia działań wykonawcy poddana jest w reżimie wezwania Zamawiającego, a nie samodzielnego przedłużania przez wykonawcę terminu związania ofertą.

Izba podkreśla w tym miejscu znaczenie tych czynności wyjaśniając, że w orzecznictwie wyjaśniono również, że w przypadkach, gdy wykonawca sam podejmie działania – bez wezwania ze strony Zamawiającego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – a następnie Zamawiający skieruje do wykonawcy wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, to działania Zamawiającego uznać należy za pierwszorzędne, a wykonawca nie może zignorować wezwania Zamawiającego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nawet gdy uprzednio samodzielnie przedłużył termin związania ofertą (tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 roku sygn. akt KIO 151/17).

Izba wskazuje w tym miejscu, że wezwanie Zamawiającego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą rodzi po stronie wykonawcy obowiązek określonego zachowania. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z własnym uznaniem może taką zgodę wyrazić bądź takiej zgody odmówić. Wykonawca realizując obowiązek dbałości w postępowaniu o udzielenie zamówienia winien był w określonej przez Zamawiającego formie oraz we wskazanym terminie wyrazić taką zgodę bądź jej odmówić. Jednocześnie Izba zastrzega w tym miejscu, że brak złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyrażenia zgody, należy traktować jak odmowę wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba wskazuje, że brak działania wykonawcy w określonym przez Zamawiającego terminie doprowadził w tym przypadku do upływu terminu związania ofertą.

Jednakże, z punktu widzenia tej sprawy odwoławczej kluczowym jest to, że brak złożenia oświadczenia przez Odwołującego w określonym przez Zamawiającego terminie reaktywował przesłanki odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy. Odwołujący nie złożył w określonym przez Zamawiającego terminie żadnego oświadczenia. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego zawartą w odwołaniu a dotyczącą braku zakreślenia przez

Zamawiającego daty złożenia oświadczenia. Zamawiający jednoznacznie podał bowiem, że *Ostatnim dniem złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest 12.04.2021 r.* Tym samym wykonawca, o ile chciał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie Zamawiającego, stosowane oświadczenie obowiązany był przesłać właśnie w tym terminie tj. do 12 kwietnia 2021 roku, do końca dnia. Brak złożenia takiego oświadczenia w określonym terminie nie mógł być oceniony przez Zamawiającego inaczej, niż tego dokonał Zamawiający. Bez znaczenia dla oceny przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pozostaje fakt przesłania przez wykonawcę oświadczenia, które w swej treści zawiera datę 12 kwietnia 2021 roku lecz zostało podpisane – czego dowodzi złożony przez Zamawiającego dowód raport z weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego – w dniu 13 kwietnia 2021 roku i w tym dniu przesłane do Zamawiającego tj. 13 kwietnia 2021 roku. Wymaga odnotowania w tym miejscu, że pomiędzy stronami postępowania nie było sporne, że oświadczenie zostało złożone Zamawiającemu w dniu 13 kwietnia 2021 roku. Z przedstawionego natomiast dowodu wynika również, że oświadczenie to było także podpisane w dniu 13 kwietnia 2021 roku. Izba dostrzegła również, że Odwołujący w trakcie rozprawy referował do podanego przez Zamawiającego w wezwaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą terminu 12 kwietnia 2021 roku, jednakże argumentacja ta wykracza poza zakres odwołania i sprzeczna jest ze stanowiskiem prezentowanym w odwołaniu (str. 3).

Ustawodawca w sposób jednoznaczny określił co też Zamawiający ma uczynić z ofertą wykonawcy, który oświadczenia w określonym terminie nie przedstawił, tzn. Zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w myśl przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy. Orzecznictwo Izby w tym zakresie jest jednolite. Bez znaczenia dla oceny przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pozostaje wskazywana przez Odwołującego wola pozostania w związaniu terminem oferty oraz dokonywanie czynności w postępowaniu. Wykonawca był wezwany i miał możliwość w zakresie powstałego w wyniku skierowania wezwania przez Zamawiającego obowiązku po stronie wykonawcy do określonego zachowania. W przedmiotowej sprawie odwoławczej wykonawca w określonym terminie nie podjął żadnego działania, co oznacza, że doszło do odmowy wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Izba wskazuje, za ugruntowanym w orzecznictwie stanowiskiem, że w takim przypadku brak działania ze strony wykonawcy, brak odpowiedzi oznacza brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a w konsekwencji wypełnia przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy (tak np. uchwała 30 sierpnia 2019 roku sygn. akt KIO/KU 56/19; wyrok z dnia 1 lipca 2020 roku sygn. akt KIO 815/21).



Izba zaznacza również, że dla dokonania czynności wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł szczególnej formy pod rygorem nieważności. W rozpoznawanej sprawie Zamawiający szczegółowo podał jak należy złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą mając na uwadze sposób prowadzenia postępowania i podając, że *Oświadczenie o wyrażeniu zgody należy złożyć za pośrednictwem Platformy w formie elektronicznej. Stosowny dokument należy złożyć za pomocą Platformy E-Zamawiający, zgodnie z Rozdziałem X Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu, a opartej na szeroko cytowanym orzecznictwie Izba wskazuje, że Odwołujący w zupełności pomija fakt, że przesłanka z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy zasadza się na braku wyrażenia zgody (którym również jest brak złożenia oświadczenia) i to stanowi istotę odrzucenia ofert Odwołującego, a nie ocena woli pozostawania w związaniu ofertą wyrażona przez Odwołującego po upływie terminu na złożenie oświadczenia. Tym samym cytowane szeroko orzecznictwo, które samo w sobie nie stanowi uzasadnienia zarzutów odwołania, nie koresponduje ze stanem faktycznym w przedmiotowej sprawie odwoławczej.

Izba, mając na uwadze całą powyższą argumentację nie uznała zasadności podniesionego zarzutu odwołania i podkreśla, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą oraz dokonywaniem wykładni przesłanek odrzucenia odwołania w sposób wykraczający poza treść przepisów ustawy, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z tą ustawą.

Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt. Jednakże nie jest uzasadnieniem dla sanowania błędów w działaniu wykonawcy i odstąpienia od realizacji przez niego powstałego obowiązków aktywującego przesłankę odrzucenia sama chęć pozyskania zamówienia. Izba podkreśla, że naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu

o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

**Przewodniczący:** .....

