

Sygn. akt: KIO 1041/16

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2016 r. przez wykonawcę **Labo Clinic sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Olsztynie, ul. Dworcowa 41A/2, 10-437 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Wawer, ul. J. Strusia 4/8, 04-564 Warszawa**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze;**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Labo Clinic sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Olsztynie, ul. Dworcowa 41A/2, 10-437 Olsztyn** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *"dostawa unitu laryngologicznego wraz z wyposażeniem dodatkowym"*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 kwietnia 2016 r. pod numerem 46725-2016.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania, w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 27 czerwca 2016 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnił odwołanie, co zdaniem Izby oznacza, na gruncie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Co prawda wykonawca Medicus Aparatura i Instrumenty Medyczne sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, ale zostało ono doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2016 r., podczas gdy termin na jego zgłoszenie upływał w dniu 18 czerwca 2016 r., co skutkowało w świetle art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, niedopuszczeniem Wykonawcy do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: