

Sygn. akt: KIO 602/12

Sygn. akt: KIO 603/12

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2012 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 27 marca 2012 r. przez wykonawcę **Władysława Korlackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”, ul. Szkolna 7, 40-007 Katowice**
- B. w dniu 27 marca 2012 r. przez wykonawcę **Władysława Korlackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”, ul. Szkolna 7, 40-007 Katowice**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Jaworznie, ul. Północna 9b, 43-606 Jaworzno**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:
 - A. **Władysława Korlackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”, ul. Szkolna 7, 40-007 Katowice** kwoty 10.00,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis (sygn. akt KIO 602/12),

B. Władysława Korlackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”, ul. Szkolna 7, 40-007 Katowice kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis (sygn. akt KIO 603/12).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 602/12

Sygn. akt: KIO 603/12

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 3 w Jaworznie” oraz „termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej Nr 22 w Jaworznie.” Ogłoszenia o zamówieniu zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 lutego 2012 r., pod numerami odpowiednio 37775-2012 i 37889-2012.

W niniejszych postępowaniach wykonawca Władysław Korlacki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTERIN”, wniósł tożsame odwołania wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 punkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, oraz odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferty wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 92 ust. 1 punkt 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niepodanie przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego oraz prawidłowej podstawy prawnej czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego,
2. art. 24 ust. 2 punkt 4 związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo braku podstaw do wykluczenia Odwołującego,
3. art. 89 ust. 1 punkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i w żadnym miejscu nie pozostaje sprzeczna z SIWZ,
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór przez Zamawiającego oferty, która nie była najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium ceny.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wykluczenia i odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
 - b) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Konsorcjum: RISER Sp. z o. o. z siedzibą w Jaworznie i Biuro Projektowe „Konstruktor” z siedzibą w Chrzanowie,
 - c) dokonania ponownie czynności oceny i badania ofert, a w rezultacie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami wpisu,
 4. zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.600,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismami z dnia 3 kwietnia 2012 r., doręczonymi do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający poinformował, w odniesieniu do każdego z postępowań, że „*uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (...). W związku z powyższym Zamawiający zobowiązuje się do:*

1. *unieważnienia czynności wykluczenia i odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,*
2. *unieważnienia czynności wyboru – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Konsorcjum: RISER Sp. z o. o. z siedzibą w Jaworznie (43 - 603), ul. Inwalidów Wojennych 8 i Biuro Projektowe „Konstruktor” z siedzibą w Chrzanowie (32 -500), ul. Kolonia Stella 26,*
3. *dokonania ponownie czynności oceny i badania ofert.”*

Do przedmiotowych postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji normy zwartej w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, do dokonania czynności, zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Wypełnienie przez Zamawiającego

dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisów od wniesionych odwołań. Jednocześnie uwzględnienie odwołania przed otwarciem rozprawy albo przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron nie daje podstaw, w świetle § 5 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia, do zasądzenia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Przewodniczący: