

Sygn. akt: KIO 2693/17

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 22 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12/14, 58-100 Świdnica** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Jelcz-Laskowice, ul. Witosa 24, 55-220 Jelcz-Laskowice** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Mnikowice Oławskie” (Numer referencyjny: RI.271.27.2017)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o., ul. Towarowa 12/14, 58-100 Świdnica** kwotę **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2693/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2693/17

Zamawiający – Gmina Jelcz-Laskowice, ul. Witosa 24, 55-220 Jelcz-Laskowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Mnikowice Oławskie” (Numer referencyjny: RI.271.27.2017).

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 23.11.2017 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 620737-N-2017.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu **14.12.2017 r.** Odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19.12.2017 r.** w formie elektronicznej za pomocą platformy ePUAP przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z o.o. wobec czynności Zamawiającego obejmującej wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EL-SAN-BUD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie art. 7 ust. 3; art. 90 ust 2 i ust 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 jak również art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie Zamawiającemu wykonanie zaniechanej czynności polegającej na odrzuceniu oferty EL-SAN-BUD;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania;
- w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zgodnie z treścią art. 186 ust 2 ustawy pzp, Odwołujący wnosi o dokonanie przez Zamawiającego czynności określonych żądaniem Odwołania.

Izba ustaliła, iż do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania na dzień 22.12.2017 r. przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 21.12.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 21.12.2017 r. DzK-KIO-22323/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. A. H. działającą na mocy pełnomocnictwa z dnia 19.12.2017 r. (dołączonego do odwołania i oświadczenia woli o wycofaniu) uprawnionego do wniesienia odwołania i podpisanego przez p. M. S. – Prezesa Zarządu spółki uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie dołączonego do odwołania odpisu KRS z dnia 19.12.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza

zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....