

Sygn. akt: KIO 2578/22

WYROK

z dnia 17 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2022 r. przez wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka akcyjna we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto i Gminę Kórnik w Kórniku**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka akcyjna we Wrocławiu** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka akcyjna we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka akcyjna we Wrocławiu** na rzecz zamawiającego – **Miasta i Gminy Kórnik w Kórniku** – kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto i Gmina Kórnik w Kórniku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Kórnik.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 30 września 2022 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka akcyjna we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 i art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i innych dokumentów zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem dokonania przez zamawiającego podziału zamówienia na części i połączeniem w jednym postępowaniu usługi zagospodarowania odpadów komunalnych 20 frakcji odpadów, przy jednoczesnym bezpodstawnym wskazaniu, że podział zamówienia na części wymagałby koordynacji znacznej ilości wykonawców, co mogłoby generować po stronie zamawiającego znaczne i nieuzasadnione koszty, a co zdecydowanie wpływa na ograniczenie konkurencyjności poprzez zmniejszenie kręgu potencjalnych wykonawców zainteresowanych realizacją przedmiotowego zamówienia publicznego.

Podnosząc powyższy zarzut, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1. dokonanie podziału zamówienia na części, z których każda będzie obejmować jedną frakcję odpadów komunalnych podlegających zagospodarowaniu;

Ponadto odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podniósł, że przysługuje prawo do wniesienia odwołania stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., bowiem posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty. Działania zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść specyfikacji warunków zamówienia, uniemożliwiają odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W ocenie odwołującego, nie ulega wątpliwości, że odwołanie mające na celu doprowadzenie zapisów SWZ i pozostałych dokumentów zamówienia do stanu zgodnego z przepisami prawa wyczerpuje przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. W związku z powyższym uznać należy, że odwołujący posiada legitymację do wniesienia środka ochrony prawnej.

W piśmie procesowym z dnia 13 października 2022 roku odwołujący zmodyfikował żądania odwołania w taki sposób, że wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez dokonanie podziału zamówienia na 3 części, które będą obejmowały następujące frakcje odpadów komunalnych podlegających zagospodarowaniu: a) 1 część - odpady ulegające biodegradacji, b) 2 część – niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, c) 3 część – pozostałe rodzaje odpadów – w tym odpady z PSZOK. Wniosek o dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia obejmuje także zmiany wprost w żądaniu niewskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanej zmiany.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 października 2022 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Kórnik, która będzie polegała na:

1. przyjmowaniu odpadów komunalnych odbieranych „u źródła”, których rodzaje zostały wskazane w Rozdziale III ust. 3 pkt 1 Opisu przedmiotu zamówienia we wskazanym i zapewnionym przez Wykonawcę miejscu przyjmowania odpadów komunalnych od operatora

odbioru odpadów komunalnych, w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia,

2. przyjmowaniu odpadów komunalnych, których rodzaje zostały wskazane w Rozdziale III ust. 3 pkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia zbieranych w PSZOK położonym na terenie gm. Kórnik w Czołowie (Dalej „PSZOK”) we wskazanym i zapewnionym przez Wykonawcę miejscu przyjmowania odpadów komunalnych od operatora świadczącego usługi transportu odpadów z PSZOK, w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia,

3. przetworzeniu przyjętych odpadów komunalnych w procesach odzysku (R) i/lub unieszkodliwiania (D), we wskazanym i zapewnionym przez Wykonawcę miejscu zagospodarowania odpadów komunalnych, w sposób zgodny z prawem oraz wymaganiami wynikającymi z dokumentów zamówienia,

4. realizacji obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych,

5. realizacji obowiązków gwarantujących Zamawiającemu możliwości realizacji uprawnień kontrolno-weryfikacyjnych,

6. realizacji usług i obowiązków związanych z wyrażonymi powyżej w pkt 1-5 usługami - zwana dalej „usługą zagospodarowania odpadów komunalnych”.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ przedmiot zamówienia został opisany w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ. Zgodnie z rozdziałem III ust. 3 pkt 1 i 2 OPZ przedmiotem zamówienia objęte jest zagospodarowania następujących rodzajów odpadów komunalnych:

1. w zakresie przyjmowania odpadów komunalnych odbieranych „u źródła”:

- opakowania z papieru i tektury o kodzie 150101,
- opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 150102,
- opakowanie ze szkła o kodzie 150107,
- odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 200108,
- urządzenia zawierające freony o kodzie 200123,
- leki inne niż wymienione w 200131, o kodzie 200132,
- zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20121, 200123 i 200135, o kodzie 200136,

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, o kodzie 200301,
- odpady wielkogabarytowe, o kodzie 200307.

2. w zakresie przyjmowania odpadów komunalnych zdeponowanych uprzednio w PSZOK:

- opakowania z papieru i tektury, o kodzie 150101,
- opakowania z tworzyw sztucznych, o kodzie 150102,
- opakowania z metali, o kodzie 150104,
- opakowanie ze szkła o kodzie 150107,
- opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone, o kodzie 150110,
- zużyte opony, o kodzie 160103,
- odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, o kodzie 170101,
- zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 170904, 170902, o kodzie 170904,
- odzież, o kodzie 200110,
- odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 200108,
- lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć, o kodzie 200121,
- urządzenia zawierające freony o kodzie 200123,
- farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż wymienione w 200127, o kodzie 200128,
- leki inne niż wymienione w 200131, o kodzie 200132,
- baterie i akumulatory inne niż wymienione w 200133, o kodzie 200134,
- zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 200121 i 200123 zawierające niebezpieczne składniki, o kodzie 200135,
- zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 200121, 200123 i 200135, o kodzie 200136,
- odpady ulegające biodegradacji, o kodzie 200201,
- odpady wielkogabarytowe, o kodzie 200307.

Zamawiający w rozdziale II ust. 2 SWZ brak podziału zamówienia na części uzasadnił w sposób następujący: „Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części na poszczególne frakcje odpadów, ponieważ taki podział wymagałby koordynacji znacznej ilości wykonawców, co mogłoby generować po stronie Zamawiającego znaczne i nieuzasadnione koszty”.

W dniu 11 października 2022 roku zamawiający zmodyfikował Rozdział II ust. 2 SWZ, nadając mu następujące brzmienie:

Zamawiający kierując się w szczególności tym, że:

1) zakres zadań publicznych jakie ciąży na Zamawiającym mocą przepisów u.c.p.g. obejmuje zagospodarowanie wszystkich frakcji odpadów komunalnych stanowiących przedmiot zamówienia. Zamawiający obowiązany jest ustawowo zapewnić zagospodarowanie każdej z nich, niezależnie od tego czy jest to frakcja o największym czy najmniejszym strumieniu. Niezapewnienie miejsca zagospodarowania odpadów uniemożliwi realizację innych usług, które wiążą się zagospodarowaniem odpadów w szczególności odbioru odpadów komunalnych u źródła lub zapewnienia możliwości deponowania (przyjmowania) ich na PSZOK, co będzie stanowiło dodatkowe, samoistne, naruszenie obowiązków ciążących na Zamawiającym,

2) atomizacja zamówienia na części, generuje ryzyka na etapie udzielania zamówienia publicznego, w szczególności dotyczące nieotrzymania oferty na niektóre części zamówienia, co zaktualizuje problemy o których mowa w pkt 1) lub będzie skutkowało ryzykiem konieczności zawierania umów na niekorzystnych dla Zamawiającego warunkach, zarówno finansowych, jakościowych jak i środowiskowych,

3) zawarcie kilku umów z kilkoma wykonawcami, generuje konieczność koordynowania nie tylko umowy na odbiór z umową na zagospodarowanie odpadów komunalnych, ale również koordynowania umów na zagospodarowanie odpadów komunalnych względem siebie, co może wywoływać negatywne konsekwencje w tym finansowe w toku realizacji umów, m.in. w sytuacji w której operator miejsca zagospodarowania odpadów komunalnych przekwalifikuje odpady i niezbędne stanie się zapewnienie przez Zamawiającego ich przetransportowania do miejsca zapewnianego przez innego wykonawcę (operatora, który prowadzi instalację przeznaczoną na inne kategorie [frakcje] odpadów),

4) koordynacja realizacji szeregu umów na usługi zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów komunalnych, generuje zwiększone zaangażowanie

pracowników Urzędu, a także zwiększa koszty wewnętrzne Zamawiającego, nie wyłączając w tym zakresie kosztów związanych z zatrudnieniem dodatkowych pracowników Urzędu,

5) atomizacja zamówienia wywołuje konieczność zsynchronizowania okresu obowiązywania umów, ponieważ podział zamówienia na części, ze względu na ustanowienie, obok temporalnego, również kwotowego wymiaru zamówienia, mógłby skutkować zakończeniem odrębnych umów (na poszczególne części zamówienia) w odmiennym momencie, a tym samym negatywnie wpłynąć na organizację lokalnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi Miasta, w tym na zapewnienie ciągłości usług,

6) konieczność współpracy przez operatora odbioru odpadów komunalnych z kilkoma operatorami miejsc zagospodarowania odpadów może generować po jego stronie dodatkowe koszty, a tym samym stanowić podstawę do skierowania względem Zamawiającego roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie, w tym w toku negocjacji zmiany umowy na odbiór odpadów komunalnych w zakresie miejsca przekazywania odpadów, które zobligowany jest zapewnić Zamawiający,

7) jedna umowa na zagospodarowanie odpadów komunalnych skutkuje zobowiązaniem jednego podmiotu do świadczenia usługi kompleksowej co ułatwia realne ponoszenie przez niego zobowiązań kontraktowych jak również realizację celów stawianych przed operatorem zagospodarującym odpady komunalne, w tym w zakresie aspektów środowiskowych oraz jakościowych realizacji zamówienia,

8) zawarcie umowy z jednym wykonawcą, daje mu gwarancję otrzymywania całego strumienia odpadów komunalnych, a tym samym marginalizuje ryzyka związane z dynamiczną zmianą koniunktury na rynku surowcowymi związanymi z konkretnymi frakcjami odpadów komunalnych, umożliwia mu ograniczenie ryzyk kosztowych wiążących się z otrzymywaniem wyłącznie niektórych frakcji odpadów komunalnych, a tym samym generuje korzyści ekonomiczne po stronie wykonawcy oraz Zamawiającego,

9) realizacja przez wykonawcę usługi zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów komunalnych, daje zwiększoną gwarancję trwałości stosunku kontraktowego, w szczególności w sytuacji dekoniunktury na rynku zagospodarowania niektórych frakcji odpadów, która nie może być marginalizowana korzystnymi zmianami rynkowymi w obszarze innych frakcji odpadów (niezagospodarowywanych przez wykonawcę), a także ryzyka po stronie Zamawiającego związane z zwińczeniem stosunku obligacyjnego, w sytuacji następczej nieopłacalności zagospodarowywania wyłącznie niektórych frakcji odpadów na warunkach zaoferowanych przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

10) *zawarcie jednej umowy ułatwia uelastycznienie stosunku kontraktowego zmierzającego do zapewnienia realizacji usług na odpadach komunalnych, poprzez skorzystanie z prawa opcji czy uprawnienia do modyfikacji umowy, m.in. w sytuacji w której nieodzowne będzie zmodyfikowanie umowy poprzez dodanie dodatkowych frakcji odpadów względem przewidzianych przedmiotem zamówienia, nie tylko ze względów prawnych ale również biznesowych (lepsza pozycja negocjacyjna Zamawiającego)*

- nie dokonał atomizacji zamówienia.

Atomizacja zamówienia nie jest uzasadniona, w szczególności mając na względzie, że Zamawiający dokonał rozdziału pomiędzy zamówieniem na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, podczas gdy zamówienia kompleksowe stanowią dominującą formułę nabywczą zamawiających publicznych zapewniających usługi związane z realizacją zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi. Mając powyższe na względzie, atomizacja zamówień nie znajduje uzasadnienia, w tym w Świetle warunków lokalnych realizacji ww. zamówień oraz zamierzonych sposobów realizacji ww. usługi.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p., zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia. Stosownie do ust. 2, zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Wskazane wyżej normy oznaczają, że zamawiający ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału. Dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych jest zatem wyłącznie uprawnieniem zamawiającego, nie obowiązkiem – nawet jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny.

Wskazane wyżej przepisy są wynikiem implementacji do polskiej ustawy unormowania zawartego w art. 46 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (dalej: dyrektywa), zgodnie z którym: *Instytucje zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach; mogą też określić wielkość i przedmiot takich części. Z wyjątkiem zamówień, w przypadku których podział był obowiązkowy na mocy ust. 4 niniejszego artykułu, instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84.*

Jednocześnie, zgodnie z ust. 4, *Państwa członkowskie mogą wdrożyć przepisy ust. 1 akapit drugi, ustanawiając obowiązek udzielania zamówień w formie oddzielnych części na warunkach określanych zgodnie ze swoim prawem krajowym i z uwzględnieniem prawa unijnego. W takich okolicznościach zastosowanie ma ust. 2 akapit pierwszy i, w stosownych przypadkach, ust. 3.*

Wskazówki w zakresie tego, w jaki sposób należy interpretować przytoczony regulacje, zawarte są w motywie 78 preambuły dyrektywy, w którym czytamy: *Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.*

Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określone przez instytucję zamawiającą, która zgodnie z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na

każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Państwa członkowskie powinny zachować możliwość podejmowania dalszych starań w celu ułatwienia MŚP udziału w rynku zamówień publicznych, rozszerzając zakres obowiązku rozważenia celowości podziału zamówień na mniejsze części, żądając od instytucji zamawiających uzasadnienia decyzji o niedokonywaniu podziału zamówień na części lub czyniąc ten podział obowiązkowym pod pewnymi warunkami. W tym samym celu państwa członkowskie powinny także mieć możliwość zapewnienia mechanizmów służących dokonywaniu bezpośrednich płatności na rzecz podwykonawców.

Analiza przepisów zawartych w art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. wskazuje na to, że polski ustawodawca nie zdecydował się na wprowadzenie do polskiego porządku prawnego dyspozycji zawartej w art. 46 ust. 4 dyrektywy i nie ustanowił ani obowiązku podziału zamówienia na części, ani też bardziej rygorystycznych reguł w zakresie uzasadniania decyzji o zaniechaniu takiego podziału. Tym samym przepis art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. winien być interpretowany z uwzględnieniem treści art. 46 ust. 1 zdanie drugie dyrektywy.

Z powyższego wynika, że zamawiający, rezygnując z podziału zamówienia na części, obowiązany jest wskazać w dokumentacji postępowania jedynie najważniejsze powody swojej decyzji w tym zakresie. Przyczyny te mogą być takie, jak zawarte w motywie 78 preambuły dyrektywy, na przykład: możliwość ograniczenia konkurencji, nadmierne trudności techniczne, nadmierne koszty wykonania zamówienia, zagrożenie właściwego wykonaniu zamówienia z uwagi na potrzebę skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. Mogłyby one również być inne, o ile zamawiający dopatrywałby się w nich jakichkolwiek zagrożeń w realizacji zamówienia. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca, zarówno europejski, jak i polski, nie nałożył na zamawiającego obowiązku zamieszczania w uzasadnieniu szczegółowych analiz ani też pogłębionej argumentacji na poparcie podjętej decyzji w zakresie braku podziału zamówienia na części.

Analiza zamieszczonych w dokumentacji postępowania przyczyn, dla których zamawiający zrezygnował z podziału przedmiotowego zamówienia na części pozwala na stwierdzenie, że zamawiający uczynił zadość obowiązkowi zawartemu w art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. Decyzja zamawiającego oparta jest w szczególności na przekonaniu, że podział zamówienia spowodowałby problemy w jego realizacji, głównie ze względu na konieczność koordynacji pracy poszczególnych wykonawców. Ewentualnych zagrożeń zamawiający dopatruje się zarówno w sferze realizacji zamówienia przez kilka podmiotów jednocześnie, jak i we własnej organizacji pracy, w tym konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z obsługą kilku umów.

W ocenie Izby uzasadnienie decyzji o rezygnacji z podziału przedmiotowego zamówienia nie narusza dyspozycji art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p., jak również odpowiada unormowaniu zawartemu w art. 46 ust. 1 dyrektywy. Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że skoro zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy P.z.p. zamawiający ma obowiązek przedstawienia w dokumentach zamówienia uzasadnienia, dlaczego nie podzielił zamówienia na części, to obowiązek podziału zamówienia ma charakter nadrzędny. Stanowisko takie pozostaje w sprzeczności zarówno z polskim, jak i europejskim unormowaniem.

Izba oddaliła złożone przez odwołującego na rozprawie dowody z dokumentów dotyczących postępowań pod nazwą: „Zagospodarowanie selektywnie zbieranych odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i mieszanych z terenu Gminy Oborniki w latach 2022 – 2023”, tj.: ogłoszenie o zamówieniu, informacja z otwarcia ofert z dnia 26 maja 2022 roku, 20 czerwca 2022 roku i 17 czerwca 2022 roku, informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 26 maja 2022 roku i 21 czerwca 2022 roku, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 3 czerwca 2022 roku, a także z korespondencji mailowej z dnia 12 października 2022 roku, ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego postępowania „Odbiór i transport odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości pozostających w zorganizowanym przez Miasto i Gminę Kórnik systemie odbioru odpadów komunalnych w latach 2022-2023”, fragmentu SWZ z tego postępowania, wydruku ze strony internetowej <https://odpady.kornik.pl/informacje-dotyczace-odbioru-odadow>, a także odpowiedzi na zapytania wykonawców do SWZ dotyczące postępowania „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Myszyniec w 2023 r. oraz z PSZOK” uznając je za niemające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.). Izba wskazuje, że inne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie mają znaczenia dla interpretacji przepisów prawnych, w tym w szczególności art. 91 ust. 2, stanowiącego podstawę do rezygnacji z podziału zamówienia na części.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: