

POSTANOWIENIE

z dnia 4 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2022 roku przez odwołującego: Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny z siedzibą w Olsztynie

przy udziale wykonawcy: Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający” oraz „Szpital”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa szwów chirurgicznych – powtórka 2” (Znak sprawy: DZPZ/333/11TP/2022) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 14 marca 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00084432.

11 kwietnia 2022 roku wykonawca Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” oraz „Medtronic”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie pakietu nr 2 polegających na:

- 1) wyborze oferty Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysłu (dalej: „Aesculap”) jako najkorzystniejszej w części nr 2;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Aesculap.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i nieodrzuconie oferty Aesculap w zadaniu nr 2;
- 2) art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Aesculap jako oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2, podczas gdy oferta wskazanego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
- 3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Aesculap jako najkorzystniejszej w części nr 2 przedmiotowego postępowania;
- 2) odrzucenie oferty Aesculap;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert nieodrzuconych.

W dniu 15 kwietnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożone przez wykonawcę Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu (dalej: „Przystępujący”).

26 kwietnia 2022 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W uzasadnieniu przedmiotowego pisma Szpital poinformował, że w dniu 14 kwietnia 2022 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Aesculap, a zatem częściowo uwzględnił zarzuty odwołania.

W dniu 29 kwietnia 2022 roku Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

2 maja 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od Odwołującego, że cofa odwołanie w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczzonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: