

POSTANOWIENIE

z dnia 30 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 czerwca 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego dnia 11 czerwca 2010 roku przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o., ul. Culica 1, 62-300 Września**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Niwiska, 36-147 Niwiska 430**

orzeka:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o., ul. Culica 1, 62-300 Września,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Rozbudową gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześć do przepustowości 550 m³/d”, zostało wszczęte przez Gminę Niwiska, zwaną dalej: „Zamawiającym”, w dniu 10 marca 2010 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 65934-2010.

W dniu 11 czerwca 2010 r. (prezentata na piśmie) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wniesione przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie – rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) i z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w brzmieniu nowym – po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Kolejnym istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy działaniem składu orzekającego Izby było dokonanie sprawdzenia, czy uprawnionym jest wykluczenie możliwości wypełnienia którejkolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ażeby tego dokonać Izba zobowiązana była dokonać następujących ustaleń faktycznych.

Jedną z ofert złożonych przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Rozbudowę gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześć do przepustowości 550 m³/d* była oferta złożona przez występujących wspólnie Wykonawców: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o. oraz Witolda Beresia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe WIBER Witold Bereś, co potwierdziły Strony na rozprawie przed Izbą. Tym samym, w ocenie Izby, to konsorcjum (wszyscy wykonawcy występujący wspólnie), a nie poszczególni przedsiębiorcy je stanowiący, nabyli status Wykonawcy w tym postępowaniu. W sprawach związanych z tym postępowaniem to konsorcjum jest decydującym. To konsorcjum, jako całość, przysługuje uprawnienie do dokonywania czynności w postępowaniu i z tym postępowaniem związanych, a mającymi na nie wpływ. Dlatego też to konsorcjum, tj. wszystkim wykonawcom występującym wspólnie, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

Do oferty tej załączone zostało pełnomocnictwo z dnia 7 kwietnia 2010 r. podpisane przez upoważnione do występowania w imieniu każdego z konsorcjantów (ze strony PUP MERA-MONT Sp. z o.o. – Kazimierz S. oraz Piotr K. – reprezentacja łączna, zaś ze strony PPHU Biber – Witold Bereś), zgodnie z którym konsorcjanci ustanowili wspólnego pełnomocnika w osobie Kazimierza S., który w imieniu obu Wykonawców podpisał złożoną przez nich ofertę.

W dniu 11 czerwca 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wniesione przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o. Zostało ono podpisane przez radcę prawnego Monikę Ś. działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 czerwca 2009 r. podpisanego przez Kazimierza Słomińskiego oraz Piotra Klimkiewicza. Z treści tegoż pełnomocnictwa jednoznacznie wynika, iż Monika Śmigielka upoważniona została do wnoszenia środków ochrony prawnej w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego MERA-MONT Sp. z o.o. Wobec oczywiście błędnego oznaczenia daty wystawienia powołanego pełnomocnictwa – mocodawcy w dacie 10 czerwca 2009 nie mogli wiedzieć, że Zamawiający ogłosi w roku 2010 postępowanie o udzielenie zamówienia, którego dotyczyć będzie postępowanie odwoławcze prowadzone przed Izbą – Izba uznała jedynie za oczywiste, iż, wobec załączenia go do odwołania, zostało ono wystawione przed datą wniesienia odwołania.

Po dokonaniu analizy treści wniesionego odwołania Izba uznała, iż w rozpatrywanej sprawie odwołanie wniosło w swoim imieniu i na swoją rzecz Przedsiębiorstwo Usługowo-

Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o. Podmiot ten nie powołał się w treści odwołania na jakiegokolwiek pełnomocnictwo ze strony członka konsorcjum, ani nawet na sam fakt złożenia przez to konsorcjum oferty w kwestionowanym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jako odwołującego, w sposób jednoznaczny i wykluczający wszelkie wątpliwości, wskazał siebie, tj. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o. Okolicznością potwierdzającą dodatkowo dokonane przez Izbę ustalenie jest treść przedłożonych Izbie pełnomocnictw dla Lesława S. oraz Kazimierza S., upoważniające ich do występowania przed Izbą w imieniu Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. po upływie terminu składania ofert, wobec faktu, iż ofertę złożyło konsorcjum dwóch Wykonawców, którego to Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MERA-MONT Sp. z o.o. była członkiem, Spółka ta nie była podmiotem uprawnionym do samodzielnego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Tym samym wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt 1, § 3 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....