

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 sierpnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **HTS Baxter Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tykocinie oraz Hollywood Textile Service Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Pisz**  
**z siedzibą w Pisz**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HTS Baxter Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Hollywood Textile Service Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7 500 złotych 00 groszy (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Piszcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę pralniczą dla SP ZOZ Szpitala Powiatowego w Piszcu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 16 lipca 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 574386. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia HTS Baxter Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Hollywood Textile Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Piskiego Zakładu Aktywności Zawodowej „Wieża” zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyjęcie oferty nieodpowiadającej wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonym w dziale V ust. 2 pkt 1 specyfikacji,
2. art. 26 ust 3a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyjęcie oferty Piskiego Zakładu Aktywności Zawodowej „Wieża” bez wezwania do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę,
3. art. 8 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez utajnienie informacji załączonych do oferty Piskiego Zakładu Aktywności Zawodowej „Wieża” pomimo faktu, iż wykonawca, składając zastrzeżenie, że wraz z ofertą przedkłada informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, nie uzasadnił zastrzeżenia i nie przedłożył oświadczenia, jakie dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w myśl ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – do czego był zobowiązany na mocy działu X ust. 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – co w konsekwencji uniemożliwia Odwołującemu weryfikację, czy Piski Zakład Aktywności Zawodowej „Wieża” rzeczywiście przechodzi procedurę wdrażania normy PN-EN 14065,
4. art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przyjęcie oferty Piskiego Zakładu Aktywności Zawodowej „Wieża” bez wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania, odrzucenie oferty Piskiego Zakładu Aktywności Zawodowej „Wieża” jako niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nakazanie Zamawiającemu ponownego badania prawidłowo złożonych ofert,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania przekazał wykonawcy – Piskiemu Zakładowi Aktywności Zawodowej „Wieża” 6 sierpnia 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 8 sierpnia 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz o wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....