

Sygn. akt KIO/UZP 367 /09

**WYROK**  
z dnia 3 kwietnia 2009 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Magdalena Grabarczyk

**Członkowie:** Ewa Jankowska

Marek Koleśnikow

**Protokolant:** Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 kwietnia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mirosława Stolarczyka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi ul. Wólczańska 111/113, 90-521 Łódź** protestu z dnia **2 marca 2009 r.**

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;**

**2. Kosztami postępowania obciąża Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi ul. Wólczańska 111/113, 90-521 Łódź i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Mirosława Stolarczyka**

**prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi ul. Wólczańska 111/113, 90-521 Łódź** na rzecz **Mirosława Stolarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mirosława Stolarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej w Łodzi prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 7 sztuk średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z funkcją ograniczania skażeń chemiczno - ekologicznych.

W dniu 20.02.2009 roku zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Leszka Chmiela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Moto Truck z siedzibą w Kielcach.

Czynność ta stała się przedmiotem odwołania, poprzedzonego protestem, złożonego przez Mirosława Stolarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe z siedzibą w Kielcach.

W proteście i odwołaniu odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty podlegającej odrzuceniu. Wskazując na swój interes

prawny w uzyskaniu zamówienia wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Leszek Chmiel, niezwłocznego powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając podniesione zarzuty odwołujący się wskazał, że Leszek Chmiel nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego - świadectwa dopuszczenia - a dokument złożony w wyniku wezwania dokonanego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp został błędnie uznany przez zamawiającego. Wskazał, że w ofercie Leszek Chmiel złożył świadectwo opuszczenia nr 0326/2008 z dnia 30.10.2008 r. z okresem ważności określonym od dnia 14.07.2008 do dnia 13.07.2013r. potwierdzające, że wskazany w nim samochód ratowniczo-gaśniczy na podwoziu Mercedes - Benz Atego 1326 spełnia wymagania pkt 4.1,4.2,4.3.2 zał. nr 2 do rozporządzenia MSWiA z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. Nr 143, poz. 1002), podczas gdy oferował dostawę samochodu Mercedes - Benz Atego 1329AF, a więc innego niż wskazany w świadectwie dopuszczenia. Świadectwo dopuszczenia złożone w wyniku wezwania zamawiającego odnosi się do oferowanego przedmiotu dostawy a wydane zostało pod tym samym numerem. Odwołujący się podniósł, że świadectwo opatrzone jest datą 13.02.2009r. zatem nie może potwierdzać spełniania wymagań zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, na dzień składania ofert – 10.02.2009r. Odwołujący się podniósł, iż data ważności świadectwa dopuszczenia nie może potwierdzać spełnienia wymagań zamawiającego na dzień składania ofert, gdyż świadectwo jest ważne od dnia jego wydania.

Odwołujący się wywiódł powyższe w oparciu o z art. 7 ustawy o ochronie przeciwpożarowej zgodnie z którym świadectwo dopuszczenia (dopuszczenie wyrobu) może być wydane po przeprowadzeniu pozytywnej oceny właściwości wyrobu i oceny warunków techniczno - organizacyjnych producenta a dopuszczone wyroby objęte są kontrolą w okresie na jaki wydano dopuszczenie, oraz § 11 przywołanego rozporządzenia MSWiA . Wskazał, że jednostka wydając pozytywną ocenę nie może odnosić się do okresu sprzed wydania świadectwa lub sprzed jego zmiany i niejako nadawać świadectwu mocy wsteczną a zmiana świadectwa obowiązuje dopiero od dnia jej dokonania.

Odwołujący się wskazał, że złożenie dokumentu, który nie potwierdza spełniania wymagań nie później niż na dzień składania ofert jest równoznaczne z niewykazaniem przez Leszka Chmiela spełniania przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego, powoduje niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) a w wyniku

załączenia wadliwego świadectwa naruszającego przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej, powinna być uznana również za niezgodną z ustawą.

Odwołujący się podniósł również, że zamawiający podjął decyzję o wyborze wadliwej oferty wbrew stanowisku komisji przetargowej z dnia 17.02.2009 r. , w którym komisja uznała, że dokument nie potwierdza spełniania wymogów zamawiającego na dzień składania ofert oraz wskazała także inne wady dokumentu. Opinia biegłych z dnia 20 lutego 2009 r. nie potwierdza stanowiska zamawiającego, gdyż biegli zastrzegli w jej treści, że nie są kompetentni do badania czy oceny dokumentów CNBOP oraz że nie są ekspertami w dziedzinie zamówień publicznych. Opinia prawnej z 20.02.2009 r. nie odnosi się do regulacji wynikających z ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Środki ochrony prawnej zostały wniesione w terminach ustawowych – protest w dniu 2.02.2009 roku, odwołanie za pomocą placówki pocztowej operator publicznego w dniu 19.03.2009 roku. Spełniony został wynikający z art. 184 ust. 2 Pzp warunek jednoczesności przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 9.03.2009 roku oddalił protest. Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że złożone na wezwanie przez Leszka Chmiela świadectwo dopuszczenia potwierdza spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 10.02.2009 roku. Dokument z dnia 13.02.2009 r. potwierdza spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego od 14.07.2008 r.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił Leszek Chmiel zachowując przesłanki ustawowe. Wniósł o oddalenie odwołania i wywiódł, że skoro kwota przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia jest mniejsza niż cena oferty odwołującego się, to nie posiada on interesu prawnego. Ponadto podniósł, że już świadectwo dopuszczenia złożone w ofercie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Po ustaleniu podczas posiedzenia, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania, Izba przeprowadziła rozprawę, na której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 6.01.2009 r. pod numerem 2009/S 2-002219.

Zamawiający w pkt 6.5.2 siwz dla potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom, zażądał przedłożenia świadectwa dopuszczenia na przedmiot zamówienia wydanego przez Centrum Naukowo Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego Józefów k/Otwocka. Zamawiający wskazał, że przywołany wymóg opiera na art. 7 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 147, poz.1229 ze zm.). Termin składania ofert wyznaczono na 10.02.2009 r. W postępowaniu złożono dwie oferty.

Leszek Chmiel oferował dostawę samochodu Mercedes - Benz Atego 1329AF, a w ofercie złożył świadectwo dopuszczenia nr 0326/2008 z dnia 30 października 2008 r. potwierdzające, że samochód ratowniczo-gaśniczy 4x4 PN-EN 1846-1 M-2-6-2500-8/1600-1 (GBA 2,5/16) na podwoziu Mercedes - Benz Atego 1326. Okres ważności tego świadectwa został określony od dnia 14 lipca 2008 r. do 13 lipca 2013 r.

Zamawiający uznał, że świadectwo nie dotyczy oferowanego typu samochodu i pismem z dnia 12.02.2009 r. wezwał Leszka Chmiela do złożenia dokumentu świadectwa dopuszczenia na oferowany przedmiot Mercedes - Benz Atego 1329AF. Zamawiający zaznaczył, że złożony dokument powinien potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert .

W odpowiedzi Leszek Chmiel złożył dwa świadectwa o tym samym numerze:

- w dniu 13.02.2009 r. dotyczące samochodu Mercedes - Benz typ Atego 1326 lub 1329 o mocy znamionowej 188kW – nie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia:
- w dniu 14.02.2009r. dotyczące samochodu Mercedes - Benz typ Atego 1326 lub 1329 o mocy znamionowej 188kW lub 210 kW;

Świadectwa zostały wydane 13.02.2009 r. i zawierają wzmiankę, że okres ważności świadectwa trwa od dnia 14 lipca 2008 r. do 13 lipca 2013r. i zawierają klauzulę „zastępuje świadectwo dopuszczenia nr 0326 z dnia 20.10.2008r”.

Złożone w ofercie odwołującego się świadectwa dopuszczenia Nr 0020/2007 oraz 0033/2007 wskazują okres ważności świadectwa rozpoczynający się od dnia jego wystawienia odpowiednio od dnia 7.11.2007 r i 22.11.2007r.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że nigdy nie spotkał się z sytuacją złożenia świadectwa dopuszczenia wskazującego wcześniejszy okres ważności, niż data jego wystawienia.

Badając ofertę Leszka Chmiela – zamawiający zażądał przedstawienia oryginałów świadectw dopuszczenia, powołał biegłych oraz zlecił opinię prawną. Zamawiający wyjaśnił

na rozprawie, że powołani biegli nie dysponowali wiadomościami specjalnymi, co zgodne jest z treścią opinii z dnia 20.02.2009 r.

Twierdzenia odwołującego się, że *de lege lata* zmiana świadectwa wywiera jest ważna od dnia jej wydania, stanowi nowe świadectwo wydawane pod dawnym numerem, nie zostały zaprzeczone przez zamawiającego i Izba uznała je za przyznane.

W treści pisma Centrum Naukowo Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej z dnia 13.03.2009r. znajduje się stwierdzenie, że zmiana wprowadzona do świadectwa dopuszczenia zaczyna obowiązywać z datą jej wprowadzenia i obowiązuje do końca ważności przedmiotowego świadectwa.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie okazanej przez zamawiającego na rozprawie oryginalnej dokumentacji postępowania w szczególności: siwz, ofert Leszka Chmiela oraz odwołującego się, pisma zamawiającego z dnia 12.02.2009 roku wzywającego do uzupełnienia świadectwa, złożonych przez Leszka Chmiela w dniu 13.02.2009r. oraz 14.02.2009 roku świadectw oraz pisma Centrum Naukowo Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej z dnia 13.03.2009r., uznając je za znajdujące zastosowanie w sprawie, z uwagi na tożsamość okoliczności prawnych.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż potwierdzenie zarzutów odwołania, spowoduje odrzucenie oferty Leszka Chmiela i da odwołującemu się możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą oraz uzyskania zamówienia.

Zaoferowanie przez odwołującego się ceny wyższej, niż kwota przeznaczona przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, nie pozbawia go interesu prawnego będącego materialnoprawną przesłanką wniesienia odwołania, której spełnienie powoduje obowiązek Izby rozpoznania zarzutów odwołania.

Z samego faktu, iż cena oferty odwołującego się jest wyższa, niż kwota podana przez zamawiającego zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp nie należy wywodzić *ex lege* braku możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą i zawarcia z odwołującym się umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający rozstrzygając protest, prawidłowo w okolicznościach sprawy, nie zakwestionował posiadania przez odwołującego się interesu prawnego.

Mogące nastąpić w przyszłości unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp stanowi odrębną czynność zamawiającego w postępowaniu, od której odwołującemu się przysługują odrębne środki ochrony prawnej.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta złożona przez Leszka Chmiela prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Moto Truck jest niezgodna z treścią siwz i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Świadczenie dopuszczenia złożone w ofercie przez Leszka Chmiela nie potwierdza spełnienia wymagań zamawiającego, gdyż nie dotyczy oferowanego samochodu ratowniczo - gaśniczego na podwoziu Mecedens - Benz Atego 1329AF. Zamawiający zatem trafnie wezwał w trybie art. 26 ust. 3 Pzp Leszka Chmiela do uzupełnienia świadectwa, uznając że wymagany dokument nie został złożony. Przyznał to pośrednio również Leszek Chmiel nie kwestionując decyzji zamawiającego wyrażonej w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów a składając zmienione świadectwo dopuszczenia.

Przywołany art. 26 ust. 3 Pzp nakazuje potwierdzanie za pomocą uzupełnionych dokumentów przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego nie później, niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert. Świadczenie dopuszczenia złożone w wyniku wezwania nosi datę przypadającą po upływie terminu składania ofert, zatem potwierdzenie spełnienia warunków zamawiającego na dzień przypadający przed datą wystawienia należałoby wywieść z treści świadectwa, z zastrzeżeniem, że odpowiada ona obowiązującym przepisom prawa.

Art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej stanowi, że dopuszczenie wyrobu (w formie świadectwa dopuszczenia) jest warunkiem stosowania wyrobu. Dopuszczenie może być wydane po przeprowadzeniu pozytywnej oceny właściwości wyrobu i oceny warunków techniczno-organizacyjnych producenta - art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej .

§ 11 rozporządzenia MSWiA z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania tych wyrobów do użytkowania stanowi, że "Jednostka dopuszczająca wydaje, zmienia lub odmawia wydania dopuszczenia lub jego zmiany w terminie 6 tygodni od dnia zakończenia czynności wykonywanych podczas procesu dopuszczenia i zmiany dopuszczenia wyrobu".

Przywołane przepisy, zgromadzony materiał dowodowy oraz stanowiska stron nakazują uznać, że świadectwo złożone w wyniku uzupełnienia jest nieprawidłowe, a stwierdzenie, że obowiązuje od 14.07.2008 r. należy uznać za wadliwe. Zmiana świadectwa nr 0326/2008 z dnia 30.10.2008 r. obowiązuje od dnia 13.02.2009 r. zatem Mercedes - Benz typ Atego 1329 formalnie uzyskał świadectwo dopuszczenia w tej dacie. W dniu składania ofert - 10.02.2009

r. - samochód oferowany przez Leszka Chmiela nie miał wymaganego świadectwa dopuszczenia. W konsekwencji świadczenie zaoferowane przez Leszka Chmiela nie odpowiadało w dniu składania ofert wymaganiom zamawiającego ustalonym w siwz. Zamawiający winien zatem ofertę złożoną przez Leszka Chmiela odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, czego zaniechał.

Postępowanie przed Izłą ma charakter kontradyktoryjny a strony zobowiązane są do wskazywania dowodów, z których wywodzą skutki prawne (art. 188 ust. 1 Pzp, art. 6 k.c. w zw. z art. 14 Pzp). Ewentualność, że świadectwo dopuszczenia złożone w ofercie w istocie odnosiło się do zaoferowanego przez Leszka Chmiela typu samochodu, nie zostało samodzielnie podniesione i choćby uprawdopodobnione przez zamawiającego. Podniesienie tej okoliczności w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, traktowane być winno jako kwestionowanie trafności czynności zamawiającego polegającej na wezwaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia świadectwa. Podnoszenie takiego zarzutu na etapie zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu jest spóźnione z racji upływu zawitego terminu wskazanego w art. 180 ust. 2 Pzp. Jeśli Leszek Chmiel uważał, że świadectwo złożone w ofercie potwierdza spełnienie wymagań zamawiającego, winien okoliczność tę podnieść i udowodnić bezpośrednio po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia świadectwa.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga należytej staranności na każdym etapie. Staranności takiej Leszek Chmiel nie dochował zarówno przygotowując ofertę, jak i podejmując czynności zmierzające do zachowania jego praw w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego..

„Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności” - wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8.03.2006 r. sygn. akt : ACa 1018/05.

Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że pierwotnie złożone świadectwo z dnia 30.10.2008r. potwierdza spełnianie wymagań zamawiającego, a pominięcie typu pojazdu było skutkiem przeoczenia wystawcy świadectwa. W okolicznościach sprawy: ustalonym stanie faktycznym i wobec wyników postępowania dowodowego, nie zasługuje na uznanie twierdzenie o możliwości zmiany świadectwa z mocą obowiązującą rozpoczynającą się przed dniem dokonanej zmiany. Czynności podejmowane przez zamawiającego w toku badania oferty Leszka Chmiela nie dały rezultatu w postaci ustalenia, że w dniu składania



ofert posiadał on świadectwo dopuszczenia na oferowany typ samochodu. W ocenie Izby odwołujący się wywiódł i udowodnił twierdzenie przeciwne.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp znalazł potwierdzenie.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp nakazującego odrzucenie oferty niezgodnej z ustawą. Zważyć należy, że pojęcie „ustawa” użyte przez ustawodawcę w przywołanym przepisie odnosi się do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Pogląd ten nie tylko odpowiada zasadom techniki prawodawczej, ale też znajduje uzasadnienie wprost w treści przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, używających konsekwentnie pojęcia „ustawa” wyłącznie w odniesieniu do ustawy Prawo zamówień publicznych (*vide* przykładowo: art. 187 ust. 4 pkt 1 i 4 Pzp). Wskazać też należy art. 180 ust. 1 zd. 1 Pzp stanowiący, że protest można wnieść wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz zaniechania czynności do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Rozstrzygając zarzuty odwołania, przysługującego od rozstrzygnięcia lub braku rozstrzygnięcia protestu (art. 184 ust. 1, art. 183 ust. 3 Pzp) Izba ocenia zgodność przywołanych czynności lub zaniechań zamawiającego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając obligatoryjnie, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, przepisy kodeksu cywilnego z mocy art. 14 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp nie został podniesiony na rozprawie. Izba uznała go za nieudowodniony Środki ochrony prawnej zawierały jedynie przywołanie art. 7 ust. 1 Pzp. Samo wskazanie przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych nie tworzy zarzutu.

Naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp miało istotny wpływ na wynik postępowania, zatem Izba na podstawie art. 191 ust. 1 oraz art. 191 ust. 1 a Pzp uwzględniła odwołanie. Na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego się, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, w wysokości kwoty 3600 zł zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....