

Sygn. akt: KIO 2000/18

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2018 r. przez wykonawcę **Trecom Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Trecom Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania* (znak postępowania: WL.2370.6.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 września 2018 r. pod numerem 2018/S 180-407607.

W dniu 1 października 2018 r. wykonawca Trecom Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez pośrednie wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych produktów, a nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń;
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla punktu 1. „Urządzenie firewall” podpunkt 1.77. - „System zabezpieczeń firewall musi zapewniać wydzielenie modułu zarządzania i modułu przetwarzania danych na poziomie sprzętowym. W szczególności administrator musi mieć możliwość dostępu lokalnego i zdalnego do konsoli urządzenia w sytuacji, gdy jest on celem ataku DoS/DDoS”. I usunięcie powyższego zapisu z opisu przedmiotu zamówienia. Opis taki wskazuje jednoznacznie na jednego producenta - Palo Alto, który jako jedyny spełnia powyższe kryterium, co powoduje ograniczenie konkurencyjności. Zgodnie z opisem kryteriów oceny spełnienie tego wymagania, oprócz tego, że jest niezbędne, jest dodatkowo premiowane przez Zamawiającego.

- nakazanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 19 i dopuszczenie do składania ofert częściowych, pogrupowanych zgodnie z kodami CPV podanymi w niniejszym postępowaniu przez samego Zamawiającego, tj.:

1. Rutery sieciowe i urządzenia sieciowe kod CPV 32413100-2 i 32420000-3;
2. Serwery - kod CPV 48820000-2;
3. Urządzenia komputerowe 30200000-1;
4. Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne kod CPV 48000000-8.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 10 października 2018 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę Trecom Łódź Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: