

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 28 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez Odwołującego – CA Consulting S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – CA Consulting S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi doradczo - konsultingowe dla projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” - numer postępowania KZGW/ISOK- 11/2015.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 194-352214 w dniu 7 października 2015 r., zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 16 października 2015r. Odwołujący: CA Consulting S.A., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ, nie zgadzając się z niektórymi ich postanowieniami, od:

1) czynności polegającej na opisanu kryterium oceny ofert w postaci „Koncepcji sposobu realizacji zamówienia" oraz na określeniu jego znaczenia w sposób, który:

a) odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy (jego wiedzy i doświadczenia) - co stanowi naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 i art. 7 ust. 1 w zw., z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp.

b) umożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej, co utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż nie zapewnia obiektywizmu oceny oferty i porównania ofert - co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

c) preferuje dotychczasowych wykonawców usług objętych zamówieniem - co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

2) czynności opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, niewyczerpujący, bez podania wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty, a także w sposób preferujący dotychczasowych wykonawców usługi objętej zamówieniem - co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ oraz ogłoszenia w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania tak, aby zmodyfikowane zapisy SIWZ były zgodne z ustawą Pzp.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący zażądał od Zamawiającego; jak wyżej tego, o co Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu.

Pismem z dnia 27 października 2015r.(odpowieź na odwołanie) Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....